



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-852

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Петровой Т.А.

при секретаре Калугине Н.А.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению открытого акционерного общества «Барнаульская горэлектросеть» о признании частично недействующим пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

установил:

пункт 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), предусматривает, что если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

а) исполнитель в письменной форме направляет потребителю-должнику

предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 30 дней со дня передачи потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения. Предупреждение (уведомление) доводится до сведения потребителя путем вручения ему под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения);

б) при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку;

в) при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с подпунктом «б» этого пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности и по истечении 30 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения – с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку.

ОАО «Барнаульская горэлектросеть» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими приведенных нормативных положений в той мере, в которой они предписывают в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вручать ему под расписку извещение (уведомление) об ограничении или приостановлении предоставления этой коммунальной услуги. Заявитель считает, что пункт 119 Правил в оспариваемой части противоречит статьям 309, 328, 546 Гражданского кодекса Российской Федерации и ограничивает его в способах извещения потребителя, тем самым препятствует осуществлению его права на приостановление или ограничение коммунальной услуги и влечет дополнительные затраты.

Министерство регионального развития Российской Федерации (далее – Минрегион России), уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации – заинтересованного лица по делу, в письменных возражениях на заявление указало, что при неполной оплате потребителем предоставленной услуги исполнитель такой услуги вправе использовать предусмотренные гражданским и жилищным законодательством способы защиты своих прав, в том числе взыскать убытки. Вопросы, связанные с приостановлением и ограничением предоставления коммунальной услуги, могут быть урегулированы в том числе договором, содержащим положения об

их предоставлении. В связи с этим ограничение и приостановление коммунальной услуги в порядке, предусмотренном оспариваемым пунктом Правил, является дополнительным способом защиты прав исполнителя.

Выслушав объяснения представителя заявителя Гуровой Е.Е., представителя Минрегиона России Белова А.В., оценив нормативный правовой акт в оспариваемой части на его соответствие федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации считает, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Правительство Российской Федерации, реализуя требования части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, утвердило оспариваемые в части Правила. Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, и в «Российской газете», 2011 г., 1 июня.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает в качестве общих положений необходимость исполнения обязательств надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пункт 2 статьи 328 Кодекса регулирует последствия неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательства его сторонами и закрепляет право стороны, на которой лежит встречное исполнение, приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Из содержания приведенных законоположений следует, что федеральный законодатель в качестве последствия неисполнения или частичного исполнения, являющегося условием исполнения встречного обязательства, предусмотрел право кредитора, на котором лежит встречное исполнение, прибегнуть к мерам оперативного воздействия, содействующим исполнению обязательств должником по договору и предотвращению возможных для кредитора отрицательных последствий. При этом порядок реализации данного права указанными нормами Кодекса не установлен.

Пункт 119 Правил, закрепляя в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги право исполнителя при соблюдении определенного порядка действий ограничить или приостановить предоставление этой услуги, основан на положениях пункта 2 статьи 328 названного кодекса и ему не

противоречит.

Согласно пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии могут иметь место только по соглашению сторон, за исключением указанных в данной норме случаев. При этом о принятии указанных мер энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Следовательно, возможность перерыва, прекращения или ограничения подачи энергии в качестве общего правила возникает с момента достижения сторонами соответствующего соглашения, выраженного в соответствующих условиях договора, и исполнения обязанности энергоснабжающей организации по уведомлению абонента о принятии данных мер.

Таким образом, приведенная норма гражданского законодательства, также как и оспариваемое в части нормативное предписание, не допускает принятие мер воздействия без предупреждения (уведомления) об этом должника, однако способы доведения информации о принятии указанных мер не устанавливает.

По смыслу пункта 4 статьи 539 Кодекса, правила о договоре энергоснабжения применяются к отношениям по договору снабжения электрической энергией, если иное не предусмотрено иными нормативными правовыми актами.

Исходя из взаимосвязанных положений пункта 10 части 1 статьи 4 и части 2 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации отношения по поводу предоставления коммунальных услуг регулируются жилищным законодательством, которое состоит из названного кодекса, принятых в соответствии с этим кодексом других федеральных законов, а также изданных в соответствии с ними указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, принятых законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

С учетом изложенного пункт 119 Правил, применяемый как часть специального законодательства, имеет приоритет в сфере регулирования отношений, связанных с предоставлением коммунальных услуг, и не может противоречить пункту 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерального закона или иного акта, имеющего большую юридическую силу и устанавливающего иной порядок действий исполнителя и способы извещения потребителя о приостановлении или ограничении предоставления коммунальной услуги, не имеется.

Установление обязанности исполнителя по вручению извещения (уведомления) под расписку обеспечивает реализацию принципа надлежащего исполнения гражданско-правового обязательства и не может нарушать права энергоснабжающей организации. Данная организация в исключение из общего правила пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации о

безвиновной ответственности лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, исполняя требования оспариваемой в части нормы, может быть освобождена от ответственности за перерыв в подаче энергии в результате регулирования режима ее потребления, которая наступает при наличии ее вины (пункт 2 статьи 547 Кодекса).

В отношении граждан–потребителей коммунальных услуг необходимо принимать во внимание резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН от 9 апреля 1985 г. «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей» (далее – Руководящие принципы), признаваемую и учитываемую правительствами государств-участников Соглашения об основных направлениях сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств в области защиты прав потребителей, заключенного в г. Москве 25 января 2000 г., к которым относится и Российская Федерация.

Согласно Руководящим принципам политика правительств должна быть направлена на предоставление потребителям возможности максимально выгодно использовать свои экономические средства; на обеспечение удовлетворительных технических и эксплуатационных характеристик, надлежащих методов распределения, добросовестной деловой практики, информативного маркетинга и эффективной защиты против практики, которая может отрицательным образом затронуть экономические интересы потребителей и осуществление выбора при покупке; правительствам следует активизировать свои усилия по предотвращению практики, наносящей ущерб экономическим интересам потребителей, путем обеспечения того, чтобы производители, распределители и другие лица, участвующие в предоставлении товаров и услуг, соблюдали установленные законы и обязательные нормы (пункты 13 и 14).

Пункт 119 Правил в оспариваемой части обеспечивает доведение информации об ограничении или приостановлении предоставления коммунальной услуги до потребителя, которая необходима ему для осуществления компетентного выбора в соответствии с индивидуальными запросами и потребностями, в полной мере содействует защите потребителей от ущерба их здоровью и безопасности, а также защите их экономических интересов, как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями, на что неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации (постановление от 20 декабря 2011 г. № 29-П, определение от 29 сентября 2011 г. № 1113-О-О).

Доводы ОАО «Барнаульская горэлектросеть» о том, что оспариваемое в части нормативное предписание ограничивает исполнителя в выборе способов извещения и не учитывает возможные злоупотребления со стороны недобросовестных потребителей-должников, не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований исходя из диспозитивного характера пункта 119 Правил в целом, предоставляющего возможность согласовать в

договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, иной способ извещения потребителя-должника.

Необоснованно и утверждение о несении дополнительных затрат, обусловленных требованиями оспариваемого пункта Правил, поскольку заявитель не лишен права взыскать убытки.

С учетом изложенного пункт 119 Правил в части, оспариваемой заявителем, действующему федеральному законодательству не противоречит, прав, свобод и законных интересов заявителя не нарушает.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Барнаульская горэлектросеть» о признании частично недействующим пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011г. № 354, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.А. Петрова