



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26 – Д13 – 9

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Микрюкова В.В.**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании, за отсутствием кворума в президиуме Верховного суда Республики Ингушетия, надзорную жалобу защитника Дахкильговой М.С. и надзорное представление заместителя прокурора Республики Ингушетия Дружинина М.В. на приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 30 июля 2012 года и последующие судебные решения, которым:

Гагиев М.А., _____ несудимый,

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ за совершение двух преступлений к лишению свободы на 7 лет за каждое, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия 2 октября 2012 года приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Дахкильгова М.С. просит об отмене судебных решений в связи с нарушением требований ч.2 ст.61, ст. 63 УК РФ, указывая на то, что судья Ц. _____ ранее рассматривала уголовное дело по обвинению Гагиева М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 131 УК РФ, материалы по которым были выделены в отдельное производство из дела по факту разбойного нападения. Причем, как отмечает адвокат, больше половины доказательств по обоим делам одни и те же.

В надзорном представлении заместитель прокурора Республики Ингушетия Дружинин М.В. также ставит вопрос об отмене приговора от 30. 07. 2012 года и кассационного определения ВС РИ от 02. 10. 2012 года, ввиду нарушения требований ст. 61 и 63 УПК РФ. По этим основаниям просит отменить приговор и кассационное определение и передать дело на новое судебное разбирательство по существу в Малгобекский городской суд.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав, мнение прокурора **Гулиева А.Г.**, поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору Гагиев М.А. признан виновным в совершении группой лиц по предварительному сговору 19 июня 2009 года разбойного нападения на М [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с применением оружия, а 27 июня 2009 года - разбоя в отношении Г [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с применением оружия при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы и представления, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации, устанавливая, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, и гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч.1 ст. 46, ч. 1 ст. 47, ч. 1 ст. 118), основывается на признанных мировым сообществом принципах справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

В силу положений ст.61, ч.3 ст.63 УПК РФ участие судьи в производстве по уголовному делу исключается, если имеются обстоятельства, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его личной заинтересованности в исходе дела, в том числе в случае, если ранее он участвовал в разрешении вопросов, являющихся предметом разбирательства в судебном заседании.

Между тем, как следует из представленных материалов, судья Малгобекского городского суда Республики Ингушетия Ц [] рассматривавшая уголовное дело, в котором Гагиев М.А. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 162 УК РФ, ранее постановила в отношении Гагиева М.А. приговор, в соответствии с которым он был признан виновным в совершении изнасилования М [] являвшейся потерпевшей по рассматривавшемуся судом уголовному делу о разбое. Причем, как изнасилование, так и разбой в отношении М [] были совершены в одном и том же месте,

в одно и то же время, при одних и тех же условиях и, по сути, образовывали единое событие; в связи с чем совершение и того и другого преступления подтверждается в значительной мере одними и теми же доказательствами, исследовавшимися изначально в рамках единого уголовного дела, из которого на определенном этапе был выделен в отдельное производство материал по факту изнасилования.

Таким образом, судья Ц [] признав доказанными факты поездки М [] в автомобиле Гагиева М.А., ее доставления в лесополосу, причинения ей определенных телесных повреждений, применения при высказывании угроз в адрес потерпевшей пистолета «ИЖ-79-9Т» в связи с рассмотрением уголовного дела об изнасиловании, фактически предопределила свое решение относительно тех же обстоятельств, исследовавшихся применительно к обвинению в совершении разбоя в отношении М []

Поскольку, таким образом, судья Ц [] уже высказала свое мнение относительно доказанности обстоятельств, являющихся предметом исследования по обоим делам, и подтвердила допустимость и достоверность доказательств, подтверждающих оба обвинения, она в соответствии с приведенными положениями ст. 61 и 63 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, данном Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 2 июля 1998 года №20-П и от 23 марта 1999 года №5-П, а также в определениях от 1 ноября 2007 года №799-0-0 и от 17 июля 2008 года №733-0-П, была не вправе рассматривать уголовное дело, в котором предметом исследования в значительной степени были уже решенные ранее вопросы.

Участие же судьи Ц [] в рассмотрении уголовного дела после постановления ею приговора по делу, выделенному в отдельное производство, ставит под сомнение ее объективность и беспристрастность и, следовательно, может расцениваться как свидетельство нарушения права лица на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

При таких обстоятельствах приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 30 июля 2012 года подлежит отмене. В связи с отменой приговора подлежит отмене и последующее кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 2 октября 2012 года.

При новом судебном разбирательстве суду следует полно, всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела, проверить доводы, содержащиеся в надзорной жалобе адвоката и надзорном представлении прокурора и принять законное и обоснованное решение.

Учитывая, что Гагиев М.А. обвиняется в совершении двух тяжких преступлений, а основания для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу не изменились, Судебная коллегия считает необходимым оставить ему меру пресечения без изменения, продлив срок содержания его под стражей на 2 месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. надзорную жалобу адвоката Дахкильговой М.С. и надзорное представление заместителя прокурора РИ Дружинина М.В. удовлетворить;

2. Приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 30 июля 2012 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Ингушетия от 2 октября 2012 года в отношении Гагиева М [REDACTED] А [REDACTED] отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Гагиеву М.А. оставить прежнюю – заключение под стражу, продлив ее на 2 месяца до 9 декабря 2013 года включительно.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]