



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №145-П13

г.Москва

11 сентября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Серкова П.П., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Шилова А.В. на
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 года.

По приговору Новосибирского областного суда с участием присяжных за-
седателей от 25 ноября 2008 года

ШИЛОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК
РФ на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст.309 УК РФ за отсутствием события преступле-
ния в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного
вердикта.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 года приговор в отношении Шилова А.В. оставлен без изменения.

Осужденный Шилов А.В. в надзорной жалобе просит об отмене судебных решений.

По делу осуждены также Михальцов А.В., Ююкин А.Н., Новиков А.И., Майдуров Д.Н., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., объяснения осужденного Шилова А.В., адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Шилов признан виновным в организации покушения на убийство Р [] по найму.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный Шилов просит отменить кассационное определение в связи с нарушением его права на защиту, указывает, что уголовное дело судом кассационной инстанции рассмотрено без участия адвоката, в то время как его участие в соответствии со ст.51 УПК РФ, с учетом тяжести предъявленного обвинения, являлось обязательным, адвокат для защиты его интересов не был назначен, хотя он от защитника не отказывался. Осужденный указывает также, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, суд вышел за пределы предъявленного обвинения, он был лишен возможности допросить свидетеля М [], показания которого имеют существенное значение, при назначении наказания не учтены смягчающие обстоятельства - его явка с повинной, наличие малолетних детей, его состояние здоровья.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе, находит кассационное определение в отношении Шилова подлежащим отмене, дело - передаче на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положения данного закона распространяются также и на осужденных.

Из материалов дела следует, что осужденный Шилов и его защитник обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Мойсеецу, который осуществлял защиту осужденного в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела в кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопросы о причинах неявки адвоката не выяснялись, об обеспечении осужденного другим защитником - не обсуждались.

Уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено с участием прокурора, осужденного Шилова, адвоката Стасюлиса, осуществлявшего защиту осужденного Михальцова, но в отсутствие защитника осужденного Шилова. При этом данных о том, что осужденный Шилов отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах следует признать, что право осужденного Шилова на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, поэтому кассационное определение законным признать нельзя, оно подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов осужденного о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора, то они могут быть проверены при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Шилов осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 года в отношении **Шилова А [] В []** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Шилова А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 11 декабря 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев