



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-96

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Задворнова М.В. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Головатовой Н.П. к ООО «ЕвроХим – Белореченские Минудобрения» о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Головатовой Н.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Головатовой Н.П. – Ступникова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя ООО «ЕвроХим – Белореченские Минудобрения» Волошина В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что апелляционное определение подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Головатова Н.П. обратилась в суд с иском к ООО «ЕвроХим-Белореченские Минудобрения» о взыскании компенсации морального вреда в сумме [] руб., ссылаясь на то, что 29 марта 2010 года в результате нарушения технологического процесса произошел несчастный случай на производстве ответчика, приведший к гибели её сына Головатова И.В., что

причинило истцу глубокие нравственные страдания, которые истец просит компенсировать путем взыскания в её пользу вышеуказанной суммы.

Решением Белореченского районного суда Краснодарского края от 13 августа 2012 года заявленные требования частично удовлетворены. Судом постановлено взыскать с ООО «ЕвроХим - Белореченские Минудобрения» в пользу Головатовой Н.П. компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2012 года указанное решение изменено, в результате чего размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Головатовой Н.П., снижен до [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Головатова Н.П. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2012 года, ссылаясь на допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2013 дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2013 года кассационная жалоба Головатовой Н.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшееся по делу апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 9 октября 2012 года подлежащим отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что сын истца, Головатов И.В., проходивший стажировку в ООО «ЕвроХим - Белореченские Минудобрения» в должности [REDACTED], погиб 29 марта 2010 года вследствие нарушения технологического процесса. Указанное происшествие признано несчастным случаем на производстве.

В соответствии с пунктом 6.15 коллективного договора ООО «ЕвроХим - Белореченские Минудобрения» отцу Головатова И.В. - Головатову В.И.

предприятие выплатило [] руб., а также материальную помощь [] руб. и помощь на погребение.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд первой инстанции признал установленным факт причинения истцу морального вреда в виде физических и нравственных страданий. Определяя размер компенсации морального вреда, суд сослался на установленные фактические обстоятельства дела, а также принцип разумности и справедливости, в связи с чем взыскал в пользу Головатовой Н.П. [] руб.

Изменяя вышеуказанное решение, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала на то, что размер компенсации морального вреда определен судом неверно, без учета фактических обстоятельств дела, при этом судебная коллегия указала, что в пользу отца Головатова И.В. предприятием добровольно выплачены суммы компенсации морального вреда и материальной помощи, в связи с чем снизила размер взыскиваемой суммы до [] руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что такой вывод суда апелляционной инстанции сделан с существенным нарушением норм процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

В силу статьи 2 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Согласно части 1 статьи 20 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жизнь. Согласно статье 17 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинён моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему

нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке определены в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако в апелляционном определении Краснодарского краевого суда не приведено указаний на то, какие конкретно нарушения норм материального или процессуального права допущены судом первой инстанции при разрешении вопроса о размере компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу Головатовой Н.П.

Значительно уменьшив размер компенсации морального вреда, взысканной судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции не привел никаких обоснований для снижения размера компенсации морального вреда за смерть сына истца, сославшись на те же фактические обстоятельства по данному делу.

Указание суда апелляционной инстанции на добровольную выплату отцу погибшего Головатова И.В. компенсации морального вреда и материальной помощи не могло повлиять на право Головатовой Н.П., как матери погибшего, на самостоятельное получение указанного возмещения вреда. Кроме того, апелляционная инстанция не приняла во внимание то обстоятельство, что согласно решению мирового судьи судебного участка № 11 г. Белореченска Краснодарского края от 18 марта 2010 года брак между Головатовым В.И. и Головатовой Н.П. был расторгнут, кроме того, истец является пенсионеркой, в связи с чем она рассчитывала на помощь и поддержку сына. Смерть сына является невосполнимой утратой, в результате чего истец испытывала и продолжает испытывать глубокие физические и нравственные страдания. Тогда как эти обстоятельства были учтены судом первой инстанции при вынесении указанного решения и не были опровергнуты судом апелляционной инстанции.

Таким образом, каких-либо новых обстоятельств, позволяющих снизить определенную судом первой инстанции сумму компенсации морального вреда с [] руб. до [] руб., судом апелляционной инстанции установлено не было, других доводов в обоснование к столь значительному снижению установленного судом первой инстанции размера компенсации морального вреда мотивировочная часть апелляционного определения не содержит, в связи с чем правовых оснований для изменения решения суда первой инстанции в данном случае не имелось.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2012 года нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а состоявшееся по делу решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 13 августа 2012 года следует оставить в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 октября 2012 года отменить, решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 13 августа 2012 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

