



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д13-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

«7» октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Магомедова М.М.
судей	Сабурова Д.Э. и Скрябина К.Е.
при секретаре	Барченковой М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Земсковой Н.В. в защиту интересов обвиняемого Манилова Ю.И. на постановление Тверского районного суда г.Москвы от 31 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей судебные решения законными и обоснованными, объяснения адвоката Земсковой Н.В. и обвиняемого Манилова Ю.И. просивших постановление Тверского районного суда г.Москвы от 31 августа 2012 года, кассационное определение Московского городского суда от 8 октября 2012 года и постановление президиума Московского городского суда от 28 июня 2013 года отменить, Судебная коллегия

установила:

постановлением Тверского районного суда г.Москвы от 31 августа 2012 года

МАНИЛОВУ Ю. [] И [] []
[] [] [] [] [] [] не судимому,

подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 24 октября 2012 года включительно

Ходатайство подозреваемого Манилова Ю.И. и защитников Земсковой Н.В., Пережогина А.А. об избрании ему меры пресечения в виде домашнего ареста оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 8 октября 2012 года постановление Тверского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 года в отношении Манилова Ю.И. оставлено без изменения.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 24 октября 2012 года срок содержания под стражей обвиняемого Манилова Ю.И. продлен на 3 месяца, а всего до 4 месяцев и 26 суток, то есть до 24 января 2013 года включительно.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 17 января 2013 года срок содержания под стражей обвиняемого Манилова Ю.И. продлен на 3 месяца, а всего до 7 месяцев 26 суток, то есть до 24 апреля 2013 года включительно.

Постановлением Тверского районного суда г. Москвы от 22 апреля 2013 года срок содержания под стражей обвиняемого Манилова Ю.И. продлен на 4 месяца 5 суток, а всего до 12 месяцев, то есть до 29 августа 2013 года включительно.

Московским городским судом срок содержания под стражей обвиняемого Манилова Ю.И. 27 августа 2013 года продлен до 29 октября 2013 года включительно.

2 октября 2013 года Манилов Ю.И. освобожден из-под стражи.

Постановлением президиума Московского городского суда от 28 июня 2013 года надзорная жалоба адвоката Земсковой Н.В. оставлена без удовлетворения. Постановление Тверского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 8 октября 2012 года в отношении Манилова Ю.И. оставлены без изменения.

Согласно представленным материалам дела, в производстве Следственного департамента МВД России находилось уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 24 августа 2012 года по признакам состава преступления,

Суд не учел, что у Манилова Ю.И. не могло быть корыстной цели, - необходимого признака вымогательства, - так как ОАО [REDACTED] является предприятием-банкротом, в отношении которого Арбитражным судом г. [REDACTED] введена процедура наблюдения.

Суд не рассмотрел вопрос о применении к Манилову Ю.И. иной меры пресечения - в виде домашнего ареста или залога. Не было учтено состояние здоровья подозреваемого Манилова Ю.И. и другие данные о его личности.

Не соглашаясь с решением президиума Московского городского суда, адвокат в жалобе указывает, что президиум не учел объективные данные, характеризующие личность Манилова, который является законопослушным гражданином Российской Федерации, имеет постоянную регистрацию и недвижимость в [REDACTED] области, имеет жену и пятерых детей, двое из которых несовершеннолетние, имеет на иждивении мать-пенсионерку, характеризуется положительно, перенес накануне ареста серьезную стоматологическую операцию по пересадке кости, а неоказание своевременной послеоперационной помощи могло привести к летальному исходу, как следует из представленной суду справки.

Указание в постановлении президиума на связь подозреваемого с криминальными лицами, по мнению автора жалобы, не основано на законе.

Имеющиеся в деле Справки и Рапорты оперативных работников, неясного происхождения и порочащего достоинства Манилова характера получены с нарушением федерального закона.

Постановление президиума городского суда, по мнению адвоката, вынесено с нарушением принципа состязательности, а также принципа презумпции невиновности, поскольку ни одному документу, представленному в обосновании доводов надзорной жалобы, не была дана оценка. В постановлении о представленных защитой на обозрение суду документах, нет даже упоминания.

Суд был введен в заблуждение относительно обоснованности предъявленных Манилову обвинения.

В постановлении президиума городского суда фактически установлено, что стоимость акций, влияющая на квалификацию и тяжесть предъявленного обвинения, а, следовательно, и на меру пресечения, может быть установлена предположениями потерпевшего.

Адвокат полагает, что вывод суда о «причастности Манилова Ю.И. к инкриминируемому деянию», является выводом о фактической виновности Манилова, несмотря на отсутствие вступившего в законную силу приговора, что недопустимо.

Президиум, ссылаясь на показания самого Манилова, полностью исказил их содержание и смысл.

Доводам защиты, суд в постановлении не дал ни какой оценки.

Суд надзорной инстанции недостаточно исследовал вопрос о возможности применения к Манилову иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

В судебном заседании адвокат Земскова Н.В. частично изменила доводы своей надзорной жалобы и просила состоявшиеся судебные решения в отношении Манилова отменить, без применения мер пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Манилов поддержал доводы адвоката Земсковой Н.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы с учетом высказанных дополнений, судебная коллегия находит постановление Тверского районного суда г.Москвы от 31 августа 2012 года об избрании меры пресечения в виде заключения под стражей в отношении Манилова, кассационное определение судебной коллегии Московского городского суда от 8 октября 2012 года и постановление президиума Московского городского суда подлежащими отмене.

При решении вопроса об избрании Манилову Ю.И. меры пресечения в виде заключения под стражу судом не исследован ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Вопросы, связанные с избранием меры пресечения, регулируются главой 13 УПК РФ. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 22 с изменениями, внесёнными постановлениями Пленума от 10 июня 2010 г. № 15, от 23 декабря 2010 г. № 31 и от 9 февраля 2012 года «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», на которое содержится ссылка в надзорной жалобе адвоката, разъяснено, какие обстоятельства должен исследовать суд и дать им оценку при принятии решения по делу.

Согласно требованиям закона, обстоятельства, служащие основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

Из постановления Тверского районного суда г.Москвы от 31 августа 2012 года видно, что суд, сделав вывод о том, что Манилов Ю.И., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, учитывал тяжесть преступления, а также то обстоятельство, что местонахождение ряда соучастников следствием не установлено.

Однако судом при этом не учтено, что сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого подозревается Манилов Ю.И., не может служить достаточным основанием для содержания под стражей, как и то обстоятельство, что органами предварительного следствия не установлено местонахождение соучастников инкриминируемого преступления.

Мотивируя избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Манилова суд, также указал, что находясь на свободе, он может скрыться от следствия и суда либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В соответствии с ч.1 ст. 108 УПК РФ при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу суд не вправе опираться на данные не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований ст. 89 УПК РФ.

Какие-либо документы, содержащие достоверные данные, свидетельствующие о том, что Манилов Ю.И., находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда либо иным путём воспрепятствовать производству по уголовному делу, в судебном материале отсутствуют.

В материалах дела имеется копия рапорта оперативного работника полиции, что Манилов имеет намерение скрыться за пределы Российской Федерации (л.д. 319), но каких - либо конкретных обоснований этому выводу в рапорте не содержится.

В постановлении суда никаких убедительных мотивов, из которых следовало бы, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием Манилова Ю.И. под стражей, не содержится.

В суде надзорной инстанции доводы защиты о возможности применения в отношении Манилова иной меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества, надлежащим образом не проверены.

Таким образом, не ясно, на основании каких объективных данных суд пришёл к выводу о невозможности применения в отношении Манилова Ю.И. иной, более мягкой меры пресечения и по каким основаниям вышестоящие суды согласились с таким решением суда первой инстанции.

Согласно п. 19 постановления Пленума, в постановлении о рассмотрении ходатайства в порядке статьи 108 УПК РФ суду следует дать оценку обоснованности выдвинутого против лица подозрения, убедиться в достаточности данных об имевшем место событии преступления и о причастности к нему подозреваемого. При этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица в инкриминируемом преступлении. Однако в постановлении суда по существу не дана оценка доводам стороны защиты о том, что К [] в период с февраля по июнь 2012 года не являлся акционером ОАО « [] », не имел права собственности на [] % пакета акций ОАО и не мог потерпеть материальный вред. Не опровергнут и довод о том, что стоимость акций ОАО [] не подтверждена документами. По подсчётам адвоката Земсковой Н.В. стоимость [] % пакета акций составляет [] рублей, и это не дает оснований относить преступление к категории особо тяжких и ссылаться на тяжесть обвинения при решении вопроса об избрании меры пресечения.

При указанных обстоятельствах постановление Тверского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 года, кассационное определение судебной коллегии Московского городского суда от 8 октября 2012 года и постановление президиума Московского городского суда от 28 июня 2013 года в отношении Манилова подлежат отмене.

Принимая во внимание, что 2 октября 2013 года в отношении Манилова мера пресечения в виде заключения под стражу заменена на подписку о невыезде и он освобождён из-под стражи, судебная коллегия не находит оснований для направления материала на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Тверского районного суда г. Москвы от 31 августа 2012 года, кассационное определение судебной коллегии Московского городского суда от 8 октября 2012 года и постановление президиума Московского городского суда от 28 июня 2013 года в отношении Манилова Ю.И. [] отменить.

Председательствующий []

Судьи []