



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Д13-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

город Москва

2 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Прокофьева С.А. на приговор Малоарославецкого районного суда Калужской области от 16 декабря 2009 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 31 марта 2010 г.

По приговору Малоарославецкого районного суда Калужской области от 16 декабря 2009 г.

Прокофьев С. [] А. [], []

[] судимый 21 июля 2009 г. Боровским районным судом Калужской области по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден по пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ – к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

По постановлению президиума Калужского областного суда от 31 марта 2010 г. приговор в отношении Прокофьева С.А. изменен: исключено указание о назначении ему наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 16 декабря 2009 г. с наказанием,

назначенным по приговору от 21 июля 2009 г., окончательно Прокофьеву С.А. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы; в срок отбывания наказания зачтено наказание, отбытое им по приговору от 21 июля 2009 г. с 14 января 2009 г. по 15 декабря 2009 г. включительно. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорной жалобы, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав объяснения **осужденного Прокофьева С.А.** и в его защиту **адвоката Кабалоевой В.М.**, поддержавших доводы надзорной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, предложившей судебные решения в отношении Прокофьева С.А. изменить, указав о взыскании с него ущерба в солидарном порядке, в остальном оставить их без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Прокофьев С.А. признан виновным в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение [REDACTED]

Преступление совершено в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Прокофьев С.А., не оспаривая доказанность своей вины в совершении инкриминируемого ему преступления и правильность его квалификации, указывает на чрезмерную суровость назначенного ему наказания и на то, что, применив в отношении его вместо ст. 70 УК РФ ч. 5 ст. 69 УК РФ, президиум суда наказание не смягчил. Отмечает также необоснованность принятого судом решения о взыскании с него в возмещение причиненного потерпевшему Н [REDACTED] [REDACTED] материального ущерба [REDACTED] руб., полагая, что эта сумма ущерба ничем не подтверждается. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Изучив приведенные в надзорной жалобе осужденного доводы и проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора как в части выводов суда о доказанности виновности Прокофьева С.А. в совершении в составе группы лиц тайного хищения чужого имущества из помещения [REDACTED] [REDACTED], так и в части правильности квалификации его действий по пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В этой части выводы суда не оспариваются в надзорной жалобе и самим Прокофьевым С.А.

Вместе с тем Судебная коллегия не находит возможным принять доводы Прокофьева С.А. относительно незаконности и несправедливости назначенного ему наказания.

При назначении Прокофьеву С.А. наказания по приговору от 16 декабря 2009 г. судом в полной мере были учтены характер и степень общественной опасности содеянного, личность осужденного, характеризующегося удовлетворительно, не состоящего на учете у психиатра и нарколога, влияние назначенного наказания на его исправление, смягчающие обстоятельства – добровольное возмещение имущественного ущерба, а также признание вины и раскаяние в содеянном. Суд также пришел к выводу об отсутствии у Прокофьева С.А. отягчающих обстоятельств.

Каких-либо иных обстоятельств, могущих повлиять на назначенное осужденному наказание в сторону его смягчения, Судебная коллегия не усматривает, а при указанных в приговоре суда обстоятельствах оснований для признания назначенного Прокофьеву С.А. наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

Необоснованным является также утверждение осужденного в надзорной жалобе о незаконности решения президиума Калужского областного суда, применившего при назначении ему окончательного наказания вместо ст. 70 УК РФ ч. 5 ст. 69 УК РФ, но не смягчившего при этом назначенное ему наказание. Назначая окончательное наказание осужденному по совокупности преступлений, президиум областного суда в соответствии с предписаниями уголовного закона применил правило о частичном сложении наказаний и зачел в окончательное наказание наказание, назначенное по приговору от 21 июля 2009 г. Правовые основания для смягчения в обязательном порядке при применении ч. 5 ст. 69 УК РФ назначенного Прокофьеву С.А. наказания, отсутствуют.

Вместе с тем Судебная коллегия находит подлежащими пересмотру принятые судами решения относительно исковых требований, предъявленных Прокофьеву С.А. потерпевшим Н [REDACTED]

При этом, вопреки мнению осужденного, оснований сомневаться в правильности определения судом суммы иска не имеется, т.к. факт хищения имущества Н [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства был установлен на основе показаний как потерпевшего Н [REDACTED] заявившего о том, что у него похитили ноутбук, 2 карты памяти и деньги на сумму [REDACTED] руб., так и показаний потерпевшего Л [REDACTED] подтвердившего кражу ноутбука, денег и карт памяти, а также показаний самого Прокофьева С.А., признавшего, в частности, кражу ноутбука. Стоимость похищенного имущества определена на основе имеющихся в деле доказательств.

Однако, принимая решение о взыскании с Прокофьева С.А. причиненного Н [REDACTED] ущерба, суд не учел, что ранее судами уже принимались решения о взыскании этой же суммы ущерба с других участников преступления: Н [REDACTED] и Р [REDACTED] на основе солидарной ответственности. Возложив на Прокофьева С.А. обязанность единолично возместить причиненный потерпевшему ущерб в полном объеме, суд тем самым фактически вынес повторное решение по одному

и тому же предмету иска, ухудшив при этом положение Прокофьева С.А. по сравнению с другими участниками преступления.

С учетом этого приговор в части принятого судом решения по гражданскому иску Н [] подлежит изменению, сумма иска подлежит взысканию с Прокофьева С.А. солидарно с осужденными Н [] и Р []

Что же касается утверждения Прокофьева С.А. о том, что причиненный потерпевшему ущерб был возмещен, то оно подлежит проверке и учету в процессе исполнительного производства.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Малоарославецкого районного суда Калужской области от 16 декабря 2009 г. и постановление президиума Калужского областного суда от 31 марта 2010 г. в отношении Прокофьева С [] А [] в части разрешения гражданского иска изменить – взыскать с Прокофьева С.А. в пользу потерпевшего Н [] [] руб. в возмещение материального ущерба в солидарном порядке с Р [] [] осужденным по приговору Малоарославецкого районного суда Калужской области от 26 февраля 2009 г., и Н [] [] осужденным по приговору Малоарославецкого районного суда Калужской области от 20 марта 2009 г.

В остальном судебные решения в отношении Прокофьева С.А. оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи: []