



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №169-П13

г.Москва

18 сентября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Ягодкина П.П. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 октября 2000 года, по которому

**КОРОЛЕНКОВ И [ ] В [ ]**, [ ]  
[ ] ранее не судимый,

*осуждён к лишению свободы:* по п.п. «б», «д», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ на 3 года, по ч.1 ст.167 УК РФ на 1 год. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание назначено в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По ч.1 ст.325 УК РФ Короленков оправдан за неустановлением события преступления.

Определением Кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением Бежецкого городского суда Тверской области от 10 января 2013 года приговор приведён в соответствие с Законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ: действия Короленкова, квалифицированные по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, квалифицированы по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 11 месяцев без штрафа.

Постановлено считать Короленкова осуждённым по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 2 годам 11 месяцам лишения свободы без штрафа, по ч.1 ст. 167 УК РФ - к 1 году лишения свободы, по п.п. «б», «д», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений – к 17 годам 11 месяцам лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 28 февраля 2013 года постановление изменено, смягчено наказание, назначенное Короленкову по ч.1 ст. 167 УК РФ, до 9 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с условно-исполнительной инстанцией, с удержанием 5% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «б», «д», «ж», «к» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 167 УК РФ и п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Короленкову 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Иманов А.А., Пекарев С.В., Мартынов А.Н., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе адвокат Ягодкин П.П. просит о пересмотре судебных решений в отношении Короленкова И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвоката Ягодкина П.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

преступления совершены Короленковым при следующих обстоятельствах.

20 января 1999 года, в период с 1 до 4 часов, в подъезде дома № [ ] по улице [ ] д. [ ] района [ ] области Иманов предложил Короленкову и Пекареву похитить компьютерную технику из охраняемой сторожем школы.

Иманов и Пекарев первыми пошли к зданию школы, по дороге Иманов взял заранее приготовленный лом.

Когда сторож А [ ] на их стук открыл дверь, Иманов напал на него, повалил на пол, связал руки шарфом, после чего совместно с Пекаревым отвели последнего в комнату сторожа, положили на диван, и Иманов связал ему руки и ноги проводом.

После этого Иманов, Пекарев и, присоединившийся к ним, Короленков при помощи лома и ножовки по металлу взломали двери и замки в школьных кабинетах, металлическом шкафу в кабинете директора и упаковали имущество на общую сумму [ ] рублей.

Вернувшись в комнату сторожа, Иманов обнаружил, что А [ ] пытался освободить руки. С целью удержания похищенного Иманов нанёс множественные удары руками в область головы А [ ], причинив лёгкий вред здоровью.

После этого Иманов, Пекарев и Короленков перенесли часть имущества в подъезд дома № [ ] по ул. [ ]. С целью переноса похищенного Пекарев предложил Мартынову сходить с ним в школу и они вдвоём перенесли оставшуюся часть похищенного в подъезд дома № [ ]

Проникая в кабинеты и сейф школы путём взлома замков и дверей, Иманов, Пекарев, Короленков умышленно повредили и уничтожили имущество на общую сумму [ ] рублей.

В ходе следствия имущество было возвращено школе, а причинённый ущерб при взломе возмещён родителями Пекарева.

После совершённого хищения Иманов высказал опасение Короленкову по поводу того, что в присутствии сторожа Пекарев назвал его по кличке, в связи с чем сторож может узнать его.

С целью воспрепятствования сторожу А [ ] исполнить свои служебные обязанности по охране школы и сообщить в правоохранительные органы о совершённом преступлении Короленков предложил Иманову совершить убийство сторожа. Иманов и Короленков пришли в школу и по очереди нанесли сторожу

А [ ] 43 удара ножом по всем частям тела, причинив потерпевшему ранения шеи, груди, живота, спины, сонных артерий, в результате чего наступила смерть потерпевшего.

В надзорной жалобе адвокат Ягодкин П.П. просит о пересмотре судебных решений. В обоснование этого ссылается на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие об осведомлённости Короленкова о применении насилия к сторожу другими осуждёнными, поэтому он должен нести ответственность за кражу, а не грабёж.

Повреждение замков и двери было связано с доступом к похищаемому имуществу, в связи с чем действия осуждённого необоснованно квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, поскольку они охватываются объективной стороной хищения.

Короленков добровольно написал явку с повинной, и она использована судом в качестве доказательства, подтверждающего вину осуждённого в содеянном, поэтому она должна учитываться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Ягодкина П.П. в отношении осуждённого Короленкова И.В., находит судебные решения подлежащими изменению, ввиду нарушения требований ч.1 ст.409, ч. 2 ст.379, 384 УПК РФ, что повлияло на правильность принятого решения.

Приговор суда первой инстанции в части осуждения за грабёж и убийство соответствует вердикту присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ (ч. 3 ст. 458 УПК РСФСР) сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта.

С учётом этого положения закона доводы надзорной жалобы, касающиеся несоответствия выводов суда исследованным доказательствам, удовлетворению не подлежат.

Явка с повинной была исследована судом и обоснованно не признана обстоятельством, смягчающим наказание, с приведением в приговоре мотивов принятого решения. До того, как был составлен протокол явки с повинной, следственным органам было известно о непосредственной причастности Короленкова к совершённым преступлениям, о чем, как установлено приговором, он заведомо знал.

Вместе с тем судебные решения в отношении Короленкова подлежат изменению по следующим основаниям.

По смыслу уголовного закона, если лицо, совершая кражу, грабёж или разбой, незаконно проникло в помещение либо иное хранилище путём взлома дверей, замков, решёток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статей 158, 161 или 162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение имущества в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах.

Вердиктом присяжных заседателей и, соответственно, приговором установлено, что двери и замки были повреждены с целью проникновения в школьные кабинеты и сейф для хищения имущества, поэтому действия Короленкова излишне дополнительно квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ. Осуждение по указанной статье уголовного закона подлежит исключению из приговора и последующих судебных решений.

Учитывая уменьшение объема обвинения, по совокупности преступлений Короленкову следует назначить более мягкое наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 октября 2000 года, определение кассационной палаты Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2001 года, постановление Бежецкого городского суда Тверской области от 10 января 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 28 февраля 2013 года в отношении **Короленкова И. [ ] В. [ ]** изменить, исключить осуждение по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «б», «д», «ж», «к» ч.2 ст.105, п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний назначить Короленкову И.В. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Короленкова И.В. оставить без изменения.

Председательствующий

И.И. Серков