



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-14

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Казани от 8 июня 2012 г., решение судьи Московского районного суда г. Казани от 20 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 9 января 2013 г., вынесенные в отношении Коваленко С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19 декабря 2006 г. № 80-ЗРТ,

### установил:

статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение покоя граждан и тишины в ночное время.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Казани от 8 июня 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Казани от 20 ноября 2012 г., Коваленко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей за то, что он 9 мая 2012 г. в 23 часа 30 минут, находясь в помещении бани «Оазис», громко слушал музыку, нарушая тишину и покой граждан.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 9 января 2013 г. надзорная жалоба Коваленко С.В. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В протесте первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. ставится вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Казани от 8 июня 2012 г., решения судьи Московского районного суда г. Казани от 20 ноября 2012 г. и

постановления заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 9 января 2013 г., вынесенных в отношении Коваленко С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, по мотиву их незаконности и необоснованности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов протеста первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. свидетельствует о наличии оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

В материалах дела об административном правонарушении копий документов, удостоверяющих личность Коваленко С.В., не содержится.

Вопрос об установлении личности Коваленко С.В. мировым судьёй судебного участка № 6 Московского района г. Казани в судебном заседании в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не исследовался.

8 июня 2012 г. дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьёй в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Сотрудник полиции, составивший протокол об административном правонарушении, в судебное заседание не вызывался и не допрашивался.

В жалобах на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Казани от 8 июня 2012 г. Коваленко С.В. указывал, что в бани «Оазис» никогда не был и не работал там, объяснения от его имени написаны другим лицом, паспорт был им ранее утерян (л.д. 17, 27, 44).

Отказывая в удовлетворении жалобы Коваленко С.В., судья Московского районного суда г. Казани в решении от 20 ноября 2012 г. в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанные доводы не проверил.

Таким образом, выводы судебных инстанций о том, что административное правонарушение, предусмотренное статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, 9 мая 2012 г. было совершено Коваленко С.В., не являются обоснованными.

Кроме того, к протесту первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. приобщён материал проверки, по заявлению Коваленко С.В. по факту неправомерных действий участкового уполномоченного И [REDACTED]

В материалах данной проверки содержатся объяснения [REDACTED] бани «Оазис» Н [REDACTED], из которых следует, что имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении объяснения от имени Коваленко С.В. были написаны им по просьбе участкового уполномоченного И [REDACTED], у которого имелся паспорт на имя Коваленко С.В.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Казани от 8 июня 2012 г., решение судьи Московского районного суда г. Казани от 20 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 9 января 2013 г., вынесенные в отношении Коваленко С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Коваленко С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

протест первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации

Федерации Буксмана А.Э. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Московского района г. Казани от 8 июня 2012 г., решение судьи Московского районного суда г. Казани от 20 ноября 2012 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 9 января 2013 г., вынесенные в отношении Коваленко С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 3.8 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**