ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 – АПУ13 - 47

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Шефтера А.И. и адвоката Сафоновой Н.М. на приговор Московского городского суда от 10 июля 2013 года, которым

Шефтер А И, несудимый:

осужден:

по ч. 3 ст. 229-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года) - к 10 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 215 ФЗ) - к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Шефтер признан виновным и осужден за контрабанду наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, а также приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в октябре 2012 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление осужденного Шефтера в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя, прокурора Митюшова В.П., просившего оставить жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения, а приговор без изменения

Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный полагает, что приговор является незаконным и необоснованным и просит о его отмене.

По мнению осужденного суд не дал должной оценки его доводам и доводам защиты. Суд не принял во внимание, что в представленных суду материалах отсутствуют доказательства его предварительного сговора. Суд не дал должной оценки его показаниям о том, что с самого начала задержания он просил предоставить ему адвоката, но ему в этом было неоднократно отказано. Также он требовал немедленно вскрыть почтовое отправление и зафиксировать факт нарушений закона в отношении него. Понятыми были сотрудники таможни (работники почтового отделения), то есть заинтересованные лица. В нарушении закона (ч. 3 ст. 184 УПК РФ) был проведен его личный обыск. Его действия, когда он схватил со стола почтовое извещение и уничтожил его, были необдуманными и были спровоцированными одним из сотрудников таможни. Не доказано, что преступление было совершено в какой – то преступной группе. Кроме того, осужденный считает приговор чрезмерно суровым, несправедливым. Осужденный просит принять во внимание при вынесении решения по делу наличие у него тяжелых, хронических заболеваний.

В апелляционной жалобе адвоката Сафоновой Н.М. также ставиться вопрос об отмене приговора. При этом адвокат просит о вынесении оправдательного приговора. По мнению адвоката, приговор постановлен на предположениях и догадках, по делу допущены существенные нарушения уголовно – процессуального закона. Анализируя содержание приговора и доказательства, приведенные в нем, адвокат полагает, что Шефтер преступлений не совершал, указанное почтовое отправление не заказывал. Ранее он заказывал вещи для личного пользования из [redacted], и кто мог воспользоваться его паспортными данными и прислать международное отправление с наркотическим средством, Шефтеру не известно. Допрошенные по делу оперативные сотрудники являются заинтересованными лицами. Не установлено кто послал посылку, следствие не пыталось его найти.

Государственный обвинитель Сухоруков Д.В. принес на жалобы осужденного и адвоката возражения, в которых просит оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб осужденного и адвоката, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Шефтера А.И. в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Шефтер виновным себя не признал, так же как ранее не признавал свою вину на стадии предварительного следствия.

Однако, несмотря на отрицании своей вины Шефтером, его виновность, как правильно отмечено в приговоре, подтверждается показаниями свидетелей, протоколами осмотров, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Так из показаний свидетеля С[redacted], видно, что 4 октября 2012 года, на территории таможенного поста «Международный почтамт» [redacted] таможни ФТС России, расположенного по адресу: г. [redacted] в ходе проведения сотрудниками таможни таможенного досмотра международного почтового отправления № [redacted], прибывшего в Российскую Федерацию из [redacted] на имя Шефтера А[redacted], были обнаружены восемь бутылок из полимерного материала с находящимися внутри кондитерскими изделиями - конфетами. Кроме конфет, в каждой из бутылок находилось по одному пакету из прозрачного полимерного материала с веществами растительного происхождения. Ввиду того, что указанные вещества могли содержать наркотические средства, психотропные, сильнодействующие либо

ядовитые вещества, 4 октября 2012 года сотрудниками таможни был проведен отбор проб и образцов, в ходе которого вышеуказанные вещества растительного происхождения были изъяты и направлены на исследование. В результате проведенного исследования было установлено, что эти вещества, являются наркотическим средством - марихуана. 12 декабря 2012 года по данному факту возбуждено уголовное дело. В ходе проведения сотрудниками отдела по борьбе с контрабандой наркотиков [redacted] таможни ЦТУ ФТС России оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что получателем вышеуказанного международного почтового отправления является Шефтер А.М., проживающий по адресу: г. [redacted] В целях проверки данной информации, документирования преступной деятельности указанного лица и его задержания с поличным, 14 декабря 2012 года было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия «контролируемая поставка», в котором он принимал участие. 18 декабря 2012 года, на территории таможенного поста «Международный почтамт» [redacted] таможни ФТС России, им, в присутствии понятых, было осуществлено вложение металлических свинцовых пломб в упаковку международного почтового отправления № [redacted] о чем был составлен соответствующий акт. Затем, указанное международное почтовое отправление было направлено в отделение почтовой связи № [redacted] г. [redacted] ФГУП «Почта России», расположенное по адресу: г. [redacted], [redacted] где адресат Шефтер должен был получить данную посылку. 19 декабря 2012 года на имя Шефтера и по его адресу было направлено уведомление о поступлении посылки, и он (С[redacted]) с другими оперативными сотрудниками ожидали явки Шефтера в почтовое отделение за посылкой, куда тот явился сразу же после получения уведомления в тот же вечер, примерно после 18 часов. При этом Шефтер предъявил оператору извещение о получении международного почтового отправления, а также свой паспорт, после чего заполнил извещение и стал ожидать выдачи посылки. Примерно в 18 часов 30 минут, оператор выдала Шефтеру вышеуказанное почтовое отправление с находящимся внутри муляжом наркотического средства - марихуана, получив которое, Шефтер, не посмотрев на обложку с указанием отправителя, не вскрыв содержимое, сразу же направился к выходу из помещения отделения связи. По действиям и поведению Шефтера было видно, что ему было известны отправитель и содержание посылки. Учитывая имевшуюся на тот момент оперативную информацию, им (С[redacted]) было принято решение о задержании данного мужчины, что они и сделали, то есть при выходе из помещения отделения почтовой связи ими был задержан Шефтер. После чего, в присутствии понятых, с участием Шефтера был проведен осмотр места происшествия - помещения отделения почтовой связи № [redacted] в ходе проведения которого у Шефтера было обнаружено и изъято международное почтовое отправление № [redacted] паспорт

гражданина РФ на имя Шефтера А.И., мобильный телефон [redacted] с сим-картой [redacted]», банковская карта [redacted] на имя Шефтера А[redacted]. Все изъятые предметы были упакованы и опечатаны соответствующим образом. При опросе по данному факту Шефтер отказывался что-либо пояснять, отрицал, что получил данное почтовое отправление, заявляя, что оно ему не принадлежит, и он не знает, что это такое и откуда оно поступило, при этом отказался поставить свои подписи в протоколе осмотра места происшествия без объяснения причин. Через некоторое время Шефтер неожиданно схватил со стола извещение, которое ранее предъявил оператору связи при получении почтового отправления, засунул себе в рот и уничтожил путем пережевывания. Затем, он (С[redacted]) с другими оперативными сотрудниками вывели Шефтера из почтового отделения, и повели к автомашине, при этом тот вырвался от них и побежал, предпринимая попытку скрыться, однако был задержан ими и доставлен в отдел по борьбе с контрабандой наркотиков [redacted] таможни ЦТУ ФТС России.

Оснований не доверять показаниям данного свидетеля у суда не имелось, поскольку его показания полностью согласуются с показаниями свидетеля С[redacted] [redacted] подтвердившего обстоятельства, описанные в показаниях свидетеля С[redacted] свидетеля А[redacted] показавшей, что она производила отбор проб и образцов из международного почтового отправления, прибывшего в Россию из [redacted] [redacted] в присутствии представителей общественности; показаниями свидетеля С[redacted] - оператора связи почта России, присутствовавшей при отборе проб и образцов из международного отправления в ходе которого были изъяты 8 пакетов из полимерного материала с веществами растительного происхождения; показаниями свидетеля К[redacted] - оператора почтового отделения № [redacted] показавшей, что 19 декабря 2012 года она находилась на рабочем месте и исполняла свои обязанности. Примерно в 18 часов 30 минут к ней обратился ранее незнакомый Шефтер, предъявив извещение № 121 на получение международного почтового отправления. В извещении были указаны адрес, фамилия и имя получателя - Шефтер А[redacted], который предъявил паспорт на свое имя. Она попросила того заполнить извещение, вписать данные своего паспорта и поставить дату и подпись. Убедившись, что данные внесены верно, она выдала указанное почтовое отправление Шефтеру, который, получив посылку, забрал её, не посмотрев на обложку с указанием отправителя, и сразу пошел к выходу, где его задержали. Затем сотрудники таможни забрали извещение на посылку, сделали его копию и отдали ей, а подлинник оставили себе.

Свидетели Г[redacted] и К[redacted] сотрудники почтового отделения № [redacted] показали, что 19 декабря 2012 года были приглашены в качестве понятых для участия в производстве осмотра места происшествия.

Осмотр проводился в помещении начальника почтового отделения связи, куда привели задержанного Шефтера, получившего в их отделении международную посылку. В ходе осмотра места происшествия сотрудником отдела дознания Московской таможни у Шефтера было изъято международное почтовое отправление, мобильный телефон [redacted], сим-карта, банковская карта [redacted] которые были упакованы в полимерный пакет черного цвета и оклеены лентой с ярлыком сохранности. По окончании осмотра всеми участвующими были поставлены подписи в протоколе, однако Шефтер от подписи отказался без объяснения причин. Далее, Шефтер схватил со стола извещение на посылку, засунул себе в рот, пережевал и проглотил. Со стороны сотрудников [redacted] таможни на Шефтера никакого давления не оказывалось.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, каких – либо нарушений при проведении данного следственного действия судом обоснованно не установлено. Лица, приглашенные в качестве понятых, сотрудниками таможни, как об этом утверждается в жалобах, не являлись.

Кроме того виновность осужденного подтверждается актом таможенного досмотра, актом проведения отбора проб и образцов, актом вложения, протоколом осмотра места происшествия, протоколом медицинского освидетельствования Шефтера для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения и заключения об установлении у Шефтера состояния опьянения, вызванного наркотическим средствами, заключениями экспертов о том, что 8 представленных на экспертизу растительных масс являются наркотическим средством марихуаной, количество которого, высушенное до постоянной массы, составит 364, 29 грамма, протоколами осмотра международного почтового отправления на имя Шефтера.

Судом проверялись доводы Шефтера А.И. и его защиты о невиновности осужденного в предъявленном обвинении и обоснованно в приговоре признаны не состоятельными.

Как правильно установил суд, международное почтовое отправление с наркотическим средством марихуана, масса которого в высушенном виде относится к крупному размеру, было отправлено неустановленным следствием лицом контрабандным путем из [redacted] на территорию Российской Федерации именно на имя Шефтера А.И. с указанием его домашнего адреса и анкетных данных - как получателя данного отправления. Последний, будучи уведомленным извещением о поступлении международного почтового отправления, самостоятельно прибыл в почтовое отделение связи, где, предъявив документы, удостоверяющие его личность, лично получил международное почтовое

отправление от сотрудника отделения почтовой связи, заполнив при этом извещение о получении МПО, не прочитав данные отправителя и его страны, не проверив содержимое посылки.

Таким образом, судом правильно установлено, что Шефтер лично и непосредственно совершил действия, направленные на совершение задуманного преступления - контрабанды наркотических средств, и доведения его до конца, что свидетельствует о наличии предварительного сговора между ним и неустановленным лицом. Далее, незаконно храня при себе муляж наркотического средства, помещенный ранее в почтовое отправление сотрудниками таможенной службы в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «контролируемая поставка», Шефтер А.И. был задержан при попытке покинуть помещение отделения почтовой связи, после чего фактически предпринял попытки сокрытия следов преступления и противодействия органам таможни, а именно: в ходе осмотра с его участием места происшествия, схватил со стола извещение, содержащее сведения, относящиеся к указанному почтовому отправлению, в т.ч. данные получателя, т.е. его (Шефтера А.И.) и, засунув себе в рот, прожевал и проглотил его, т.е. пытался уничтожить следы преступления, а затем предпринял попытку побега от задержавших его сотрудников таможенной службы. Кроме того, как правильно указано в приговоре, после ознакомления с протоколом осмотра места происшествия, без объяснения причин, отказался от подписи, а затем, в ходе предварительного расследования, отказывался давать показания, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Судебная коллегия считает правильными выводы суда первой инстанции о том, что перечисленные действия Шефтера А.И., указывают на его осведомленность о наличии в почтовом отправлении наркотического средства и, в числе прочего, обнаруживают его умысел на совершение задуманных преступлений - контрабанды наркотических средств и их сбыту.

Обсуждая доводы осужденного и его защитника о том, что Шефтер не собирался сбывать наркотики, суд также обоснованно признал их не соответствующими действительности.

Судебная коллегия находит правильным и вывод суда о том, что Шефтер, действуя в группе лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом (установить которого не представилось возможным), находящимся в [redacted] доставив контрабандным способом наркотическое вещество - марихуану, в крупном размере, в Российскую Федерацию - [redacted] с учетом его количества, расфасовки на мелкие порции, тем самым приискал средства и создал реальные условия для его незаконного сбыта, однако, довести преступление

до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, вследствие его задержания, то есть совершил также приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

С учетом изменений, внесенных законодателем, действия Шефтера судом квалифицированы правильно.

Каких – либо нарушений норм УПК РФ, влекущих за собой отмену приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам апелляционных жалоб о якобы допущенном нарушении права на защиту Шефтера Судебная коллегия считает, что таких нарушений уголовно – процессуального действия не допущено.

Как видно из материалов дела, при задержании Шефтера ему разъяснялись его процессуальные права и обязанности, в том числе право на защиту. Шефтер заявил, что будет проводить следственные действия с участием адвоката Бердникова В.А. Данный адвокат Шефтеру был предоставлен. Все его последующие допросы (в качестве подозреваемого, в качестве обвиняемого и другие следственные действия с его участием проводились в присутствии данного адвоката, пока он от него не отказался и не попросил, чтобы его защиту осуществляла адвокат Сафонова Н.М. (т. 1 л. д. 184 – 185, 188- 201) и (т. 1 л. д. 186).

При назначении наказания Шефтеру суд учел характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершения им противоправных деяний, характеризующие данные о его личности, в том числе фактически учел и данные о его состояния здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление.

Обстоятельствами, смягчающим наказание осужденного, суд обоснованно признал, что он ранее не судим, а также его положительные характеристики.

Оснований считать наказание, назначенное Шефтеру несправедливым, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 10 июля 2013 года в отношении Шефтера А[redacted] И[redacted] оставить без изменения, а

апелляционные жалобы осужденного и его адвоката Сафоновой Н.М. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его провозглашения.

Председательствующий –

Судьи -