



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 – АПУ13 – 13 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Кузнецова М.В. и адвоката Мошко М.А. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 июня 2013 года, которым

Кузнецов М

В

судимый-

1). 19.01.2005 г. по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, ст. 73 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

2). 19.10.2005 г. по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождённого по сроку отбытия наказания 13.07.2010 г.;

3). 30.05.2012 г. мировым судьёй судебного участка № [] г. Санкт-Петербурга по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ) к 8 месяцам лишения свободы.

осужден к лишению свободы:

по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ - на срок 3 года;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на срок 9 лет;

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на срок 15 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ему следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч. 2 ст. 162 УК РФ - на срок 5 лет;

по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на срок 10 лет, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ему следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, Кузнецову М.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ему следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, назначенного по настоящему делу, и наказания, назначенного Кузнецову М.В. приговором мирового судьи судебного участка № [] г. Санкт-Петербурга от 30.05.2012 г., окончательно Кузнецову М.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 (восемнадцать) лет и 6 (шесть) месяцев, с ограничением свободы на срок 2 (два) года, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Отбывание лишения свободы Кузнецову М.В. назначено в исправительной колонии строгого режима.

Отбывание дополнительного наказания в виде ограничения свободы постановлено исполнять после отбытия Кузнецовым М.В. основного наказания в виде лишения свободы.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Он же на основании вердикта присяжных заседателей оправдан по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Постановлено взыскать с Кузнецова М.В. в доход государства процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных из средств Федерального бюджета адвокату Дюжаковой О.Е. в размере [] рублей [] копеек, адвокату Королеву Г.Я. в размере [] рублей, за оказание ими юридической помощи Кузнецову М.В. при производстве предварительного следствия по назначению следователя, адвокату Мошко М.А. в размере [] рублей, за оказание ею юридической помощи Кузнецову М.В. при судебном разбирательстве по назначению суда, всего в размере [] рублей [] копеек.

В связи с оправданием Кузнецова М.В. по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ, признать за ним в этой части право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление осужденного Кузнецова М.В. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя, прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым

оставить доводы жалоб осужденного и защитника без удовлетворения, а приговор без изменения

Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей от 7 июня 2013 года, Кузнецов М.В. признан виновным и осужден за совершение грабежа, разбойных нападений, убийства, сопряженного с разбоем, покушение на убийство двух лиц, сопряженное с разбоем.

Он же на основании вердикта присяжных заседателей оправдан по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Преступления совершены в декабре 2011 - апреле 2012 года в [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный просит отменить приговор, считая его незаконным и необоснованным. Осужденный полагает, что по делу допущены нарушения норм УПК РФ, а именно государственный обвинитель до прений высказывал предположения, что ему – Кузнецову - как раз хватило тех денег, которые он добыл во время совершения преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, до нового преступления, совершенного 8 апреля 2012 года.

Государственный обвинитель в прениях вновь в нарушение закона сказал, что он – Кузнецов – выбрал суд присяжных не потому, что Вам доверяет, а потому, что Вы о нем ничего не знаете.

Адвокат Мошко М.А. в апелляционной жалобе просит приговор изменить и смягчить назначенное Кузнецову наказание.

По мнению адвоката при назначении наказания суд не учел смягчающие наказание осужденного обстоятельства, а именно то, что он признал свою вину, дал явки с повинной и активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.В. просит оставить приговор суда без изменения, а жалобы осужденного и его адвоката – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с положениями статьи 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по настоящему уголовному делу не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий напоминал участникам процесса порядок формирования коллегии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Возражений и вопросов по порядку формирования от участников процесса не поступало (т. 6 л.д. 51).

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом положений статьи 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов дела, коллегии присяжных заседателей представлялись лишь относимые и допустимые доказательства обвинения.

В присутствии присяжных заседателей разрешались исключительно вопросы, предусмотренные пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 299 УПК.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

В ходе рассмотрения уголовного дела председательствующим было обеспечено полное равенство прав сторон, созданы все необходимые условия для осуществления сторонами своих процессуальных прав, в том числе на заявление ходатайств и предоставление доказательств.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. Всем желающим принять в них участие сторонам, такое право было предоставлено.

Вопросный лист составлен правильно. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии со ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 399 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного обвинения не выходит.

Считать поставленные вопросы не понятными присяжным заседателям оснований не имеется.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ, является ясным, непротиворечивым. В соответствии с законом он подписан председательствующим и старшиной присяжных заседателей (т.6 л.д. 120-126).

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

Действия осужденного Кузнецова М.В. квалифицированы судом в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, каких – либо высказываний, на которые осужденный ссылается в своей апелляционной жалобе и которые могли бы вызывать предубеждение у присяжных заседателей, со стороны государственного обвинителя не допускалось.

Во всех необходимых случаях председательствующий останавливал выступающих, делал им замечания и просил присяжных заседателей не принимать во внимание противоречащие закону заявления сторон при вынесении вердикта.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении осужденного Кузнецова М.В., не имеется.

Наказание Кузнецову М.В. назначено в соответствии с требованиями статьи 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, других, влияющих на вид и размер наказания, обстоятельств.

При назначении осужденному наказания, вопреки доводам жалобы адвоката, судом учтены все смягчающие обстоятельства, установленные по данному делу, а именно его явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Кузнецов М.В. признан не заслуживающим снисхождения.

Оснований считать назначенное осужденному Кузнецову М.В. наказание несправедливым вследствие суровости Судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, ни один из доводов апелляционных жалоб осужденного и адвоката удовлетворению не подлежит, поэтому каких-либо оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389.13, ст. 389.20, ст. 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 14 июня 2013 года с участием присяжных заседателей в отношении Кузнецова М. В. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката Мошко М.А. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий —

Судьи —

