



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-АПУ13-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.  
судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Удалова С.В. и адвоката Гордеева К.Н. в защиту осужденного Петухова С.О. на приговор суда Ненецкого автономного округа от 31 мая 2013 года, которым

**Петухов С** **О** **н**  
[redacted] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Срок наказания исчислен с 31 мая 2013 года, с зачетом времени содержания под стражей с 25 октября 2012 года по 30 мая 2013 года.

Удалов С. [ ] В [ ] [ ] [ ] [ ]

[ ] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Срок наказания исчислен с 31 мая 2013 года.

Постановлено о взыскании с Петухова С.О. процессуальных издержек в размере [ ] рублей в доход федерального бюджета, с Удалова С.В. - [ ] рублей. До достижения ими совершеннолетия или появления самостоятельного заработка обязанность по возмещению возложена на П [ ] и Ч [ ] соответственно.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Петухов С.О. признан виновным и осужден за убийство О [ ], Удалов С.В. – за умышленное причинение О [ ] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц. Преступление совершено 25 октября 2012 года п. [ ] автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Петухова С.О. и Удалова С.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалоб, выступление адвокатов Гордеева К.Н. и Анпилоговой Р.Н., законного представителя Петухова С.О. П [ ] защитника Брагу С.В. в защиту осужденных, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Луканиной Я.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

**в апелляционной жалобе адвокат Гордеев К.Н. в защиту осужденного Петухова С.О. выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Адвокат указывает, что формируя вывод о виновности его подзащитного в совершении убийства, суд не учел отсутствие умысла на совершение данного преступления в действиях Петухова. Полагает, что материалами дела подтвержден лишь умысел на избивание потерпевшего, о чем свидетельствует поведение Петухова, который не поверил наступлению смерти О [ ], а также то, что потерпевший после избивания еще полчаса жил. Фразу «с Н [ ] надо кончать» следует трактовать, как намерение прекратить избивание. Беспорядочное нанесение Петуховым ударов также не свидетельствует о целенаправленном причинении смерти. Просит о переквалификации на ч. 4 ст. 111 УК РФ, а также о снижении наказания.**

**В апелляционной жалобе осужденный Удалов С.В.** выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания. Указывает, что осознал свою вину, полностью раскаялся в содеянном, просит учесть, что он из многодетной семьи, ему надо помогать матери, так как у него четверо младших братьев и сестер, а также беременная девушка, которая также нуждается в его помощи. Просит об условном осуждении. Адвокат Анпилогова Р.Н. в его защиту просит о переквалификации действий на ст. 116 УК РФ.

**В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Комарова Л.Л.** просит приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Петухова и Удалова в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Удалов полностью признал себя виновным, Петухов - частично, не отрицая при этом изложенные в обвинении обстоятельства совершения преступления.

Выслушав осужденных и исследовав показания, данные ими на стадии предварительного следствия, в том числе явке с повинной Петухова; исследовав результаты следственных действий, заключения экспертов о характере и степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего О [ ] механизме образования телесных повреждений, наличие следов крови потерпевшего на одежде осужденных; показания свидетелей В [ ] [ ] являющейся очевидцем совместного Удаловым и Петуховым избиения потерпевшего; П [ ] также являвшейся очевидцем начала развития конфликтных отношений между О [ ] и осужденными, суд, с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Удалова и Петухова в совместном избиении потерпевшего.

Показания осужденных судом обоснованно признаны достоверными, так как они неоднократны, последовательны, согласуются между собой, дополняют друг друга, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу.

Изложенные доказательства и другие, перечисленные в приговоре, судом обоснованно признаны достаточными для формирования вывода о виновности осужденных в совершении преступления.

Судом с достоверностью установлено, что осужденные умышленно, из личной неприязни совместно, нанесли потерпевшему О [REDACTED] множественные удары руками, ногами и головой по различным частям тела. При этом, Петухов преследовал цель убийства потерпевшего, что не охватывалось умыслом Удалова, нанес в область головы потерпевшего множественные удары различными предметами. От совместных действий Удалова и Петухова потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, от действий Петухова наступила смерть О [REDACTED].

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Петухова и Удалова, и их действия юридически правильно квалифицировал. Оснований для переквалификации действий Удалова на ст. 116 УК РФ, как о том ставится вопрос адвокатом в его защиту, и Петухова на ч. 4 ст. 111 УК РФ, не установлено.

Установленные судом обстоятельства произошедшего, количество нанесенных Петуховым и Удаловым ударов и интенсивность их нанесения, целенаправленное нанесение ряда ударов в верхнюю часть тела, в места расположения жизненно-важных органов, использование Петуховым для нанесения ударов различных предметов, имеющих значительный вес и размер (телевизор, металлический стул), намерение, высказанное вслух Петуховым «кончить» потерпевшего, суд правильно отнес к наличию умысла у Петухова на лишение жизни О [REDACTED] в связи с чем доводы стороны защиты об отсутствии умысла на убийство в действиях осужденного Петухова, суд обоснованно отверг.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания судом учтены обстоятельства совершенного Петуховым и Удаловым преступления и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, их несовершеннолетний возраст, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью и поведением осужденных во время и после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что наказание Петухову и Удалову назначено соразмерно содеянному и оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, в том числе о применении условного осуждения, не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>-389<sup>14</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор суда Ненецкого автономного округа от 31 мая 2013 года в отношении **Петухова С [ ] О [ ]** и **Удалова С [ ] В [ ]** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного **Удалова С.В.** и адвоката **Гордеева К.Н.** - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи