



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ13-28

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Антонова Ю.А. и Тохяна Г.Ш. на приговор Краснодарского краевого суда от 8 мая 2013 года, которым

Антонов Ю.А., [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted]
[redacted] судимый: 5 июня 2008 года за два преступления, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за два преступления, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 159, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденного 8 октября 2010 года по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 п. «д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам со штрафом в размере 100 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам; п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам с ограничением свободы на срок 6 месяцев, ст. 324 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, с учетом положений ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей и с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений, перечисленных в приговоре, в колонии строгого режима.

Тохян Г Ш

судимый: 10 июля 2008 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году исправительных работ, 10 декабря 2008 года по п. «а,г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 228, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 69, 70 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожденного 3 ноября 2011 года по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 п. «д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8 годам со штрафом в размере 100 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам; п. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам с ограничением свободы на срок 6 месяцев; п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам со штрафом в размере 10 000 рублей с ограничением свободы на срок 6 месяцев; ст. 324 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, с учетом положений ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначено 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 105 000 рублей и с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений, перечисленных в приговоре, в колонии строгого режима.

Отбывание осужденными Антоновым и Тохяном первых двух лет наказания в виде лишения свободы назначено в тюрьме.

Постановлено об исполнении наказания в виде штрафа самостоятельно.

Постановлено исчислять срок наказания с 18 марта 2012 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Антонова Ю.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы своей жалобы и просившего об изменении приговора, выступление адвокатов Анпиловой Р.Н. и Артеменко Л.Н. в защиту осужденных Антонова и Тохяна Г.Ш., мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Антонов и Тохян признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище; за покушение на убийство Ж [] группой лиц, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление; за поджог чужого имущества, с причинением значительного ущерба; за приобретение государственных наград СССР и Российской Федерации.

Кроме того, Антонов осужден за кражу с незаконным проникновением в хранилище и причинением значительного ущерба гражданину, Тохян - за грабеж, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, и кражу, с незаконным проникновением в хранилище и причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 14 марта, 11 и 20 января 2012 года и с 1 по 4 февраля 2012 года в п. [] г. [] [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Антонов Ю.А. не оспаривая своей причастности к преступлениям, высказывает несогласие с приговором в части назначенного наказания. Полагает, что судом в недостаточной степени учтены смягчающие по делу обстоятельства: раскаяние в содеянном, наличие престарелых родителей. Считает, что суд неверно назначил ему наказание за покушение на убийство, без учета его явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления. Также не согласен с квалификацией его действий по ч. 3 ст. 162 УК РФ. Просит о переквалификации на ч. 2 ст. 161 УК РФ. Просит изменить приговор, назначить ему по совокупности 14 лет лишения свободы.

В апелляционной жалобе осужденный Тохян Г.Ш. не оспаривая своей причастности к преступлениям, также высказывает несогласие с приговором в части назначенного наказания. Полагает, что судом в

недостаточной степени учтены смягчающие по делу обстоятельства: раскаяние в содеянном, наличие престарелых родителей и их состояние здоровья. Считает, что суд неверно назначил ему наказание за покушение на убийство, без учета его явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления. Также не согласен с квалификацией его действий по ч. 3 т. 162 УК РФ. Просит о переквалификации на ч. 2 ст. 161 УК РФ. Просит изменить приговор, со снижением наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Коржинек Л.Г. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В апелляционных жалобах осужденных фактические обстоятельства содеянного и юридическая оценка действий, за исключением разбойного нападения, не оспариваются.

В судебном заседании Антонов, признавший вину полностью, и Тохян, признавший вину частично, отказались от дачи показаний. В связи с чем судом обоснованно в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона были исследованы их показания, данные на стадии предварительного следствия, в которых они фактически пояснили об обстоятельствах совершенных ими преступлений.

Согласно этим показаниям, данными каждым из осужденных в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также их проверке на месте совершения преступления, судом установлено, что разбойное нападение на Ж [] и незаконное завладение наградами потерпевшего были совершены ими по предварительному сговору между собой и совместно. Ими же совместно с целью сокрытия следов совершенных преступлений было принято решение о сожжении дома потерпевшего и убийстве Ж [] как непосредственного очевидца содеянного ими, путем сожжения, а также совместно предприняты действия, направленные на организацию пожара в доме.

Оценив данные показания, суд обоснованно признал их допустимыми и достоверными, поскольку они представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу.

Обоснованный вывод сделан судом о достоверности показаний и оставшегося в живых потерпевшего Ж [], чьи пояснения уличают Антонова и Тохяна в содеянном.

Подробно изложены и оценены в приговоре данные следственных действий, заключение пожаро-технической экспертизы от 12 мая 2012 года, заключение судебно-медицинской экспертизы от 14 декабря 20102 года о причинении Ж [] в результате избиения вреда здоровью средней тяжести, и в результате термического ожога и отравления продуктами горения – тяжкого вреда здоровью.

С учетом установленных судом обстоятельств и доказанности вины Антонова и Тохяна, действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку.

Утверждения осужденных о неверной квалификации их действий по обстоятельствам нападения на потерпевшего Ж [] и квалификации их действий по ст. 161 УК РФ несостоятельны.

Вопреки доводам жалоб осужденных, действия Антонова и Тохяна, совершивших нападение на Ж [], правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 162 УК РФ. В суде установлено, что целью нападения было намерение похитить имущество потерпевшего. При этом, в процессе нападения, которое совершено по предварительной договоренности между соучастниками и было сопряжено с незаконным проникновением в жилище, потерпевшему был причинен вред здоровью средней тяжести, что является насилием, опасным для жизни и здоровья.

Обоснованы суждения суда и в части выводов о совершении осужденными поджога с причинением значительного ущерба потерпевшему Ж [] и хищении принадлежащих последнему государственных наград, а также квалифицированных краж имущества, принадлежащих потерпевшим В [] и Т [] которые совершены Антоновым и Тохяном, соответственно. Правилен и вывод суда о совершении Тохяном грабежа в отношении потерпевшего Т [] []. Данная юридическая оценка действий осужденными в апелляционных жалобах не оспаривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

При назначении наказания осужденным в виде лишения свободы, суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного; данных, характеризующих личность виновных; смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, активного содействия раскрытию преступлений; наличия отягчающего обстоятельства в отношении Антонова; наступивших по делу последствий; влияния назначенного наказания на их исправление.

Утверждение осужденных о назначении чрезмерно сурового наказания необоснованно, поскольку ими совершены, в том числе, особо тяжкие преступления, которые связаны с покушением на жизнь человека, представляющего большую общественную опасность. Доводы Антонова и Тохяна о неверном назначении наказания за покушение на убийство основаны на неправильном понимании закона.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных осужденными преступлений, поведением во время и после совершенных преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Таким образом, оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, не имеется.

Назначенное осужденным наказание соразмерно содеянному и отвечает принципам социальной справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 8 мая 2013 года в отношении Антонова Ю [] А [] и Тохяна Г [] Ш [] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи