



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Д13-10

г. Москва

21 марта 2013 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.  
судей Колышницына А.С., Семенова Н.В.  
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Прохорова А.В. о пересмотре постановления президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 сентября 2012 года.

По приговору Боткинского городского суда Удмуртской Республики от 8 августа 2005 года,

**ПРОХОРОВ А** [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 228-1 ч. 1 УК РФ за совершение трех преступлений с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Прохорову назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 сентября 2012 года приговор в отношении Прохорова А.В. изменен. В части осуждения Прохорова по ст. 228-1 ч.1 УК РФ (по факту незаконного сбыта наркотических средств 16 мая 2005 года) приговор отменен. Уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Прохорова состава преступления.

Признано за Прохоровым право на реабилитацию.

Действия Прохорова переqualифицированы со ст. 228-1 ч. 1 УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 1 УК РФ (за совершение преступлений 16 и 25 апреля 2005 года) и назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на 2 года за каждое преступление.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ (в редакции от 7 декабря 2011 года) по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Прохорову А.В. назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор и постановление президиума оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Прохоров, с учетом внесенных в приговор изменений, осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенные 16 и 25 апреля 2005 года в г. [REDACTED].

В надзорной жалобе осужденный Прохоров оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении его судебных решений и просит об их пересмотре, указывая, что проведение оперативно-розыскного мероприятия в отношении него 25 апреля 2005 года не вызывалось необходимостью, поскольку установив, что он сбыв Г [REDACTED] наркотическое средство 16 апреля 2005 года, сотрудники УФСКН могли его задержать, однако не сделали этого, а вновь провели в его отношении проверочную закупку.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Прохорова в сбыте наркотического средства 16 апреля 2005 года подтверждается показаниями самого осужденного, показаниями свидетелей, актом судебно-химической экспертизы и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Действия Прохорова квалифицированы правильно.

Вместе с тем, довод надзорной жалобы о необоснованности осуждения Прохорова по факту сбыта наркотического средства 25 апреля 2005 года является обоснованным.

Согласно статье второй Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами оперативно-розыскной деятельности являются:

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

добывание информации о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Как усматривается из постановления о проведении проверочной закупки от 16 апреля 2005 года, данное оперативно-розыскное мероприятие проводилось в связи с наличием информации о том, что мужчина по имени А [REDACTED] занимается сбытом наркотического средства в микрорайоне « [REDACTED] » [REDACTED]

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен факт сбыта Прохоровым наркотического средства, сотрудниками правоохранительных органов 25 апреля 2005 года было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятие в отношении Прохорова с участием того же лица - Г [REDACTED]

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Прохорова с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, последующая проверочная закупка проводилась вновь в отношении одного и того же лица, уже известного правоохранительным органам, а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Доказательств, подтверждающих необходимость проведения проверочной закупки 25 апреля 2005 года, в приговоре не приведено.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

На основании изложенного приговор в части осуждения Прохорова за покушения на сбыт наркотического средства 25 апреля 2005 года подлежит отмене, а уголовное дело прекращению производством на основании части первой статьи 24 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 407 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 8 августа 2005 года, постановление президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 сентября 2012 года в отношении Прохорова А [ ] В [ ] - [ ] в части его осуждения по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 1 УК РФ (по факту от 25 апреля 2005 года) отменить и уголовное дело производством прекратить.

Этот же приговор и постановление президиума в части осуждения Прохорова по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 1 УК РФ (по факту от 16 апреля 2005 года) с применением ст. 64 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы оставить без изменения.

Признать за Прохоровым А В право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи