



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 – АПУ13 – 15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Ворожцова С.А.

Судей – Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.

при секретаре – Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Огородника О.В. и его защитника - адвоката Дмитриевой С.В. на приговор Ленинградского областного суда от 11 июля 2013 года, которым

Огородник О

В

не судимый,

осужден:

по п. п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ - сроком на 13 (тринадцать) лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года;

по ч. 1 ст. 139 УК РФ – к штрафу в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей, в доход государства;

по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - сроком на 2 (два) года 6 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения Огороднику О.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать без согласия указанного органа за пределы территории соответствующего муниципального образования, не уходить из дома, квартиры, иного жилища, ежедневно в период с 22 часов до 06 часов, со штрафом в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей, в доход государства;

Удовлетворены частично гражданские иски, постановлено взыскать с Огородника О.А.:

в пользу К [] [] рублей в качестве денежной компенсации морального вреда, причиненного преступлением;

в пользу В [] [] рублей в качестве денежной компенсации морального вреда, причиненного преступлением, а также [] ([] рубль [] копеек в счет возмещения материального вреда, причиненного преступлением;

в пользу Ю [] [] рублей в качестве денежной компенсации морального вреда, причиненного преступлением;

в пользу С [] [] рублей в качестве денежной компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Огородник признан виновным в убийстве двух лиц с целью скрыть другое преступление, в нарушении неприкосновенности жилища, против воли проживающего в нем лица, в тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в ноябре 2011 года.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Огородника О.В. в режиме видеоконференцсвязи и его защитника – адвоката Дмитриевой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя, прокурора Луканиной Я.Н. просившей оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Огородник О.В. просит приговор отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство. При этом указывает, что не оспаривает выводы суда о доказанности вины и квалификации его действия, однако полагает, что приговор суда подлежит отмене в связи с существенными нарушениями УПК РФ.

По мнению осужденного, вывод суда о соблюдении им условий и обстоятельств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, противоречит протоколу судебного заседания, поскольку материалы дела и доказательства, не исследовались в судебном заседании, чем нарушена процедура судопроизводства и его права. Считает, что назначенное ему судом наказание является чрезмерно суровым и не отвечает требованию о справедливости наказания. Также считает, что при разрешении гражданских исков суд не учел его материальное положение.

В апелляционной жалобе адвоката Дмитриевой С.В., поданной в защиту Огородника О.В., содержится просьба об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. В жалобе адвоката приведены доводы, аналогичные доводам жалобы осужденного Огородника О.В.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Огородника О.В. и его защитника – адвоката Дмитриевой С.В. государственный обвинитель Солодков В.В. и потерпевший Ю [] [] указывают на несостоятельность приведенных в жалобах доводов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены приговора, постановленного в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не имеется.

Судья, убедившись, что Огородником О.В. соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил в соответствии со

ст. 317.7 УПК РФ обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу, и с учетом положений ч. 2 и ч. 4 ст. 64 УК РФ назначил Огородник О.В. наказание.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.

Действия Огородника О.В. по п. п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 139 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ суд квалифицировал правильно, исходя из предъявленного ему обвинения, с которым он согласился.

При определении вида и размера наказания за каждое преступление, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного осужденным и его роль в этом, данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и с учетом этого назначил Огороднику О.В. справедливое наказание.

В числе указанных в приговоре оснований суд учел досудебное сотрудничество, активное содействие Огородника О.В. раскрытию и расследованию преступлений и отсутствие отягчающих обстоятельств.

В соответствии с требованиями закона, при совокупности указанных обстоятельств, согласно ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ наказание по общему правилу не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, а при назначении наказания за преступления, за которые предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Указанные требования закона судом выполнены.

При санкции ч. 2 ст. 158 УК РФ до 5 лет лишения свободы, суд назначил Огороднику О.В. наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, не превышающее на половину максимальный срок наказания наиболее строгого вида наказания, по п. п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, что нельзя считать максимальным наказанием, поскольку с учетом ч. 4 ст. 62 УК РФ за данное деяние могло быть наказание в виде 13 лет 4 месяцев лишения свободы, а по ч. 1 ст. 139 УК РФ наименее строгий вид наказания в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы Огороднику О.В. также назначено в соответствии с требованиями закона, поскольку положения ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ не распространяются на дополнительные виды наказаний.

Оснований для назначения наказания с применением положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ Судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционных жалоб осужденного Огородника О.В. и его защитника – адвоката Дмитриевой С.В. о нарушении судом первой инстанции процедуры судопроизводства и назначении ему чрезмерно сурового наказания, Судебная коллегия признает необоснованными, противоречащими материалам дела, а также вышеизложенному.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с требованиями закона, в том числе с учетом того, что исковые требования о возмещении материального ущерба нашли документальное подтверждение, Суммы, которые решено взыскать с осужденного в пользу потерпевших в счет компенсации морального вреда, не являются чрезмерными, определены судом с учетом семейного и материального положения Огородника О.В., характера и глубины, причиненных потерпевшим нравственных страданий, соответствует принципу разумности и справедливости. Выводы суда по указанным вопросам мотивированы в приговоре, их обоснованность сомнений не вызывает.

Каких – либо нарушений норм УПК РФ, влекущих за собой отмену приговора, по делу не допущено.

В связи с изложенным, оснований для изменения приговора по доводам апелляционных жалоб, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 11 июля 2013 года в отношении Огородника О [] В [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Огородника О.В. и адвоката Дмитриевой С.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий –

Судьи

