



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-389

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Пелевина Н.П.,  
Горшкова В.В.

при секретаре  
с участием прокурора

Кулик Ю.А.  
Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мостовой Ю.Г. о признании недействующим пункта 2 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных государственных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455,

по апелляционной жалобе Мостовой Ю.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Горбкова И.Е., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 455 утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в «Российской газете», 2008 г., 20 июня, «Собрании законодательства Российской Федерации», 2008 г., № 25.

Согласно пункту 2 Правил работникам учреждений и членам их семей один раз в два года производится компенсация за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета расходов на оплату стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска работника и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также провоза багажа весом до 30 килограммов (далее – компенсация расходов).

Мостова Ю.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 2 Правил в части, предусматривающей компенсацию расходов только при использовании ежегодного оплачиваемого отпуска. В подтверждение заявленного требования указала, что пункт 2 Правил в оспариваемой ею части противоречит положениям Конвенции № 111 Международной организации труда «Относительно дискриминации в области труда и занятий», принятой в г. Женеве 25 июня 1958 г., статьям 3, 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статье 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», препятствует реализации имеющегося у нее права на компенсацию стоимости проезда к месту проведения отпуска в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком до 3 лет. Считает, что законодателем не оговорен вид отпуска, при использовании которого у работника возникает право на оплачиваемый один раз в два года за счет средств работодателя проезд к месту использования отпуска и обратно. По мнению заявителя, оспариваемая норма изменяет ранее установленные правила предоставления работникам льгот и компенсаций, ухудшает правовое положение женщин, находящихся в отпуске по уходу за ребенком, и способствует дискриминации в сфере трудовых правоотношений.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2013 г. в удовлетворении заявления Мостовой Ю.Г. отказано.

В апелляционной жалобе Мостова Ю.Г. просит об отмене решения суда, считая его незаконным и необоснованным, и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что судом неправильно применены нормы материального права.

Мостова Ю.Г. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания Апелляционной коллегии извещена в установленном законом порядке, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Правила утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему в соответствии с частью пятой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации полномочий, пункт 2 Правил в части, предусматривающей, что работнику производится компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту использования ежегодного оплачиваемого отпуска и обратно, основан на нормах федерального закона и не противоречит им, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Согласно части первой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, на несоответствие которой ссылается заявитель в апелляционной жалобе, лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Аналогичный порядок установлен и статьей 33 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

На основании приведенных законоположений, суд правильно исходил из того, что федеральный законодатель, устанавливая периодичность реализации работником права на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа, связывает указанное право с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска и местом его использования. Выезд женщины, находящейся в отпуске по уходу за ребенком, в другую местность, в том числе в целях отдыха, на что указывает заявитель в апелляционной жалобе, не является проездом к месту использования этого вида отпуска, в связи с чем

установленные законом основания для компенсации расходов по проезду отсутствуют.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в постановлении от 9 февраля 2012 г. № 2-П, определении от 6 июля 2010 г. № 1083-О-О, компенсация расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа применительно к работающим гражданам – это дополнительная гарантия реализации ими своего права на ежегодный оплачиваемый отпуск. Право на предоставление такой гарантии непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, а потому определение размера, условий и порядка выплаты данной компенсации входит в компетенцию законодателя.

При таких данных правильным является вывод суда первой инстанции, что трудовым законодательством разграничиваются понятия ежегодного оплачиваемого отпуска и иных отпусков. Отпуск по уходу за ребенком не относится к видам отпусков, перечисленных в статьях 114–119 Трудового кодекса Российской Федерации, отнесенных статьей 107 Кодекса к времени отдыха.

Отпуска по уходу за ребенком являются особыми видами отпусков, которые регулируются нормами главы 41 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающими особенности предоставления отпусков по уходу за ребенком и гарантии находящимся в таких отпусках женщинам. При этом положения указанной главы не предусматривают компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

На основании изложенного несостоятельными являются утверждения заявителя в апелляционной жалобе о том, что право на оплату проезда работник может реализовать и в период нахождения его в отпуске по уходу за ребенком, в связи с тем, по мнению заявителя, что законодательством не установлено ограничений на использование льготы по оплате проезда в зависимости от вида предоставляемого отпуска.

Вопреки утверждению Мостовой Ю.Г. в апелляционной жалобе, оспариваемый ею в части пункт 2 Правил соответствует требованиям приведенного выше законодательства, не ограничивает право заявителя, предоставленное статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации и статьей 33 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», и не способствует дискриминации в сфере трудовых отношений.

Доводы апелляционной жалобы о том, что пункт 2 Правил в оспариваемой части произвольно изменяет правила предоставления гражданам льгот и компенсаций, установленные частью 5 пункта 40 Инструкции о порядке предоставления социальных гарантий и компенсаций лицам, работающим в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами, утвержденной приказом Министерства труда РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 2,

правового значения для настоящего дела не имеют, поскольку в соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд проверяет нормативные правовые акты на соответствие полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и не могут служить поводом к отмене решения суда. Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно в соответствии с их содержанием, выводы суда о законности оспоренного в части нормативного правового акта мотивированны.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части нормативного правового акта, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований считать такие выводы ошибочными.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права. Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 мая 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мостовой Ю. Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Н.П. Пелевин

В.В. Горшков