



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-АПГ13-26

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.  
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Васильева А.А. [ ] А.А. [ ] Хаптаева А.Р. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 21 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Васильева А.А. об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по одномандатному избирательному округу № 22 Скоырского Н.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Скоырского Н.Г. Смелого Е.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васильев А.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22, обратился в Верховный суд Республики Бурятия с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Народного Хурала Республики Бурятия по тому же избирательному округу Скоырского Н.Г., ссылаясь на нарушение последним в ходе проведения предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности.

В частности, Васильев А.А. указал, что Скосырский Н.Г. использовал в своих агитационных материалах зарегистрированный товарный знак ОАО «Российские железные дороги» (ОАО «РЖД») без согласия правообладателя.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 21 августа 2013 года в удовлетворении заявления Васильева А.А. отказано.

В апелляционной жалобе представителя Васильева А.А. Хаптаева А.Р. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Васильева А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Согласно пункту 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием к отмене регистрации кандидата является несоблюдение им ограничений, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 56 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в частности, товарные знаки и знаки обслуживания.

Статьей 1229 названного Кодекса предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев предусмотренных Гражданским кодексом РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом РФ, другими законами.

Из материалов дела следует, что в трех печатных агитационных материалах кандидата Скосырского Н.Г. (баннерах, размещенных на зданиях г.Улан-Удэ) использован товарный знак «РЖД», правообладателем которого является ОАО «Российские железные дороги» (исключительное право

последнего зарегистрировано Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам 18 января 2008 года).

Разрешая заявление Васильева А.А., суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу о том, что использование Скосырским Н.Г. указанного товарного знака осуществлено с ведома и согласия правообладателя ОАО «РЖД».

Вывод суда подтверждается письмом (телеграммой) вице-президента ОАО «РЖД» Гапановича В.А. (к обязанностям которого в соответствии с приказом ОАО «Российские железные дороги» от 9 сентября 2005 года № 140 относится ведение вопросов охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности общества, в том числе на товарные знаки, знаки обслуживания, иные объекты авторского права) от 23 июля 2013 года.

Учитывая, что ОАО «РЖД», как правообладатель, вправе по своему усмотрению разрешать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что использование Скосырским Н.Г. в агитационных материалах товарного знака ОАО «РЖД» не свидетельствует о проведении им агитации с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Правильным, по мнению Судебной коллегии, является и вывод суда о возможности передачи права на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации не только по лицензионному договору.

Согласно статье 1233 Гражданского кодекса РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Анализ приведенной нормы свидетельствует о том, что правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону способом. Заключение лицензионного договора является лишь одним из способов распоряжения исключительным правом, но не единственным. В данном случае ОАО «РЖД» распорядилось своим исключительным правом путем дачи письменного разрешения на использование товарного знака.

Находя решение суда законным и обоснованным, Судебная коллегия не усматривает оснований к его отмене.

Довод апелляционной жалобы о том, что письмом (телеграммой) за подписью Гапановича В.А. разрешено использовать в агитационных материалах бренд «РЖД», а не товарный знак, основанием к отмене решения суда явиться не может.

Разрешение на использование бренда «РЖД» не свидетельствует об отсутствии разрешения на использование товарного знака «РЖД», поскольку под брендом понимается совокупность оригинальных и узнаваемых знаков, символизирующих ОАО «РЖД», которая включает в себя и товарный знак.

Судебная коллегия принимает во внимание согласие ОАО «РЖД» на использование в агитационных материалах Скосырского Н.Г. товарного знака «РЖД», о чем свидетельствует представленная суду апелляционной инстанции телеграмма за подписью Гапановича В.А.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 21 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Скосырского Н.Г. Хаптаева А.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

