



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сулеймановой А. [] С. [] к обществу с ограниченной ответственностью «Управление социальных объектов» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по кассационной жалобе Сулеймановой А.С. на решение Когалымского городского суда от 12 октября 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20 ноября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сулейманова А.С. обратилась в суд с иском к ООО «Управление социальных объектов» о восстановлении на прежнем месте работы горничной и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула с 29 августа 2012г. по день восстановления на работе, указав в обоснование своих требований на то, что 30 мая 2008г. на основании приказа № 17-к от 30 мая 2008г. она была принята на работу к ответчику в порядке перевода уборщицей служебных помещений I

разряда в жилищно-эксплуатационный участок Сервисного центра ТПП «Когалымнефтегаз».

С 23 июля 2012г. по 23 августа 2012г. истец находилась в очередном отпуске с выездом за пределы г. Когалыма. Находясь в отпуске, Сулейманова А.С. заболела и обратилась в медицинское учреждение по месту нахождения в отпуске. Врачи установили заболевание и назначили лечение. О том, что она заболела, истец сообщила на работу по телефону 15 августа 2012г., разговаривала с распределителем работ Беловой Ю.В., просила сообщить об этом администрации организации и продлить отпуск на 10 дней.

С 14 по 23 августа 2012г. Сулейманова А.С. находилась на лечении. По окончании лечения выехала в г. Когалым. Она была уверена, что администрация ООО «Управление социальных объектов» продлит отпуск по ее заявлению в связи с болезнью, в связи с чем 29 августа 2012г. она вышла на работу, однако ей объявили об увольнении за прогул и выдали трудовую книжку.

Увольнение считает незаконным, поскольку никаких нарушений трудовой дисциплины, в том числе прогулов, не совершала. С приказом о ее увольнении истец не ознакомлена и на ее требования от администрации ООО «Управление социальных объектов» получила отказ.

Решением Когалымского городского суда от 12 октября 2012г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20 ноября 2012г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Сулеймановой А.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2013г. передано с кассационной жалобой Сулеймановой А.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела,

без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Приказом № 17-к от 30 мая 2008г. истец была принята на работу в ООО «Управление социальных объектов» на должность уборщика служебных помещений. Заключен трудовой договор за № [REDACTED].

Дополнительным соглашением к трудовому договору № [REDACTED] от 29 марта 2010г., приказом № 143 от 1 апреля 2010г. истец переведена в ЖЭУ № [REDACTED] горничной 1 разряда.

Приказом от 29 августа 2012г. № 507-к истец уволена с работы по п.п. «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации за прогул - отсутствие на рабочем месте в период с 24 по 29 августа 2012г.

Ранее приказом № 966 от 22 июня 2012г. на основании заявления Сулеймановой А.С. был предоставлен ежегодный оплачиваемый льготный отпуск в количестве 22 календарных дня с 23 июля 2012г. по 13 августа 2012г.

Приказом № 1086 от 9 июля 2012г. на основании заявления истцу предоставлен отпуск без сохранения заработной платы для проезда к месту отдыха и обратно (г. Салават, Республика Башкортостан) в количестве 4 календарных дней с 14 августа 2012г. по 17 августа 2012г.

В соответствии со ст. 128 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы работающим пенсионерам по старости (по возрасту) - до 14 календарных дней в году, в связи с чем приказом № 1129 от 11 июля 2012г. на основании заявления истцу предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, как работающему пенсионеру, в количестве 5 календарных дней с 18 августа 2012г. по 22 августа 2012г.

Статьей 120 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что продолжительность ежегодных основного и дополнительных оплачиваемых отпусков работников исчисляется в календарных днях и максимальным пределом не ограничивается. Нерабочие праздничные дни, приходящиеся на период ежегодного основного или ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, в число календарных дней отпуска не включаются.

При исчислении общей продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска дополнительные оплачиваемые отпуска суммируются с ежегодным основным оплачиваемым отпуском.

С учетом изложенного, Сулейманова А.С. должна была приступить к исполнению своих трудовых обязанностей 23 августа 2012 г., однако появилась на рабочем месте 29 августа 2012 г., предоставив листок нетрудоспособности на период с 14 по 23 августа 2012г., выданный ФКУЗ МВА России по Республике Башкортостан (л.д. 68).

В соответствии со ст. 124 Трудового кодекса Российской Федерации ежегодный оплачиваемый отпуск должен быть продлен или перенесен на другой срок, определяемый работодателем с учетом пожеланий работника, в случае временной нетрудоспособности работника.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что Сулейманова А.С. не предупредила работодателя о болезни в период отпуска, в связи с чем допустила нарушение трудовой дисциплины, поскольку, как следует из п. 4.8 Правил внутреннего трудового распорядка ООО «Управление социальных объектов», к основным обязанностям работника относится, в том числе, своевременное сообщение руководству о причинах невыхода на работу. Суд посчитал, что не представив работодателю больничный лист, истец допустила злоупотребление своим правом на продление отпуска, поэтому её увольнение за прогул без уважительных причин является законным.

Судебная коллегия полагает, данный вывод суда является ошибочным, поскольку отсутствие данных об уведомлении работодателя 24 августа 2012г. о наличии у истца больничного листа не может служить основанием для признания неуважительными причин отсутствия Сулеймановой А.С. на работе в период с 24 по 29 августа 2012г. Обязанность работодателя продлить отпуск в случае временной нетрудоспособности работника закреплена в ст. 124 Трудового кодекса Российской Федерации, по смыслу которой работник должен подтвердить факт временной нетрудоспособности соответствующим документом (листком временной нетрудоспособности), который дает право на продление отпуска.

Судом при рассмотрении дела с достоверностью установлено, что Сулейманова А.С. не скрывала от работодателя наличия у неё листка нетрудоспособности и не вводила работодателя в заблуждение по этому вопросу. Работодатель издал приказ об увольнении истца за прогул после выхода Сулеймановой А.С. на работу 29 августа 2012г. и после того, как она предъявила документы о временной нетрудоспособности в период своего отпуска.

Несвоевременное представление работником работодателю документов, подтверждающих факт нахождения в состоянии временной нетрудоспособности, в данном случае произошло по причине пребывания Сулеймановой А.С. в указанный период времени в отпуске в другом регионе, вдали от фактического места работы и проживания, и не может считаться виновным нарушением работником норм трудового законодательства.

Таким образом выводы суда о злоупотреблении истцом своим правом продлить отпуск в связи с временной нетрудоспособностью правильными быть признаны не могут.

Допущенные судами нарушения действующего законодательства являются существенными и привели к неправильному разрешению возникшего спора.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, надлежащим образом проверить доводы сторон, имеющие правовое значение и дать им оценку в решении на основании принципов и норм трудового права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Когалымского городского суда от 12 октября 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20 ноября 2012г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

