ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД13-2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 3 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Михайлова А[redacted] М[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 20 сентября 2012 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 4 декабря 2012 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Михайлова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 20 сентября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 4 декабря 2012 г. и постановлением председателя Тверского областного суда от 12 апреля 2013 г., Михайлов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов А.М. просит отменить состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные акты.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Михайлова А.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством

водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для вынесения постановления о назначении Михайлову А.М. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 5 августа 2012 г. в 16 часов 50 минут на 305 километре автодороги Москва – Санкт-Петербург в г. Вышнем Волочке Тверской области управлял автомобилем [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения.

С таким решение согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что Михайлов А.М. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, после чего был направлен на медицинское освидетельствование (л.д. 4).

По результатам проведённого медицинским работником освидетельствования Михайлова А.М. на состояние опьянения было сделано заключение о нахождении его в состоянии опьянения (л.д. 7, 10).

Вместе с тем акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 5 августа 2012 г. № [redacted] был составлен медицинским работником с нарушением требований Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и

заполнению учётной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее – Инструкция).

Данное обстоятельство подтверждено имеющимся в материалах дела протоколом документальной экспертной оценки акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 5 сентября 2012 г. № 72, в котором, в частности указано на то, что исследование выдыхаемого Михайловым А.М. воздуха проведено прибором, который запрещён для проведения такого исследования (л.д. 25–26).

При этом мировым судьёй акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 5 августа 2012 г. № [redacted] обоснованно признан недопустимым доказательством.

Таким образом, объективных данных, позволяющих установить у Михайлова А.М. состояние опьянения, в том числе определить концентрацию абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе, не имеется.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 20 сентября 2012 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 4 декабря 2012 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Михайлова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью

1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Михайлова А.М. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Михайлова А[redacted] М[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Вышнего Волочка и Вышневолоцкого района Тверской области от 20 сентября 2012 г., решение судьи Вышневолоцкого городского суда Тверской области от 4 декабря 2012 г. и постановление председателя Тверского областного суда от 12 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Михайлова А.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**