

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофоновой О.А.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Киренковой В.А. [] А [] на решение Владимирского областного суда от 20 августа 2013 года, которым заявление Киренковой В.А. об отмене постановления территориальной (окружной) избирательной комиссии округа Муром Владимирской области от 29 июля 2013 года № 118/714 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 10 Зернова А.А.» оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киренкова В.А., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 10, обратилась во Владимирский областной суд с заявлением об отмене постановления территориальной (окружной) избирательной комиссии округа Муром Владимирской области от 29 июля 2013 года № 118/714, которым кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области по тому же избирательному округу зарегистрирован Зернов А.А., выдвинутый Владимирским областным отделением политической партии «Коммунисты России».

В обоснование заявления Киренкова В.А. указала, что в нарушение пункта 3 статьи 30 Избирательного кодекса Владимирской области Зерновым А.А. не представлено решение общего собрания регионального отделения партии о выдвижении его кандидатом в депутаты. Представленная им выписка из протокола общего собрания от 7 июня 2013 года, подписанная неуполномоченным лицом, не может считаться решением партии по данному вопросу. Нельзя считать документом, подтверждающим согласование кандидатуры Зернова А.А., выдвигаемой в качестве кандидата, с соответствующим органом политической партии, представленную им ненадлежащим образом заверенную копию постановления ЦК политической партии «Коммунисты России» от 7 июня 2013 года № 5. Кроме того, Киренкова В.А. полагала, что Зерновым А.А. не представлен документ, подтверждающий указанный им в заявлении о согласии баллотироваться род занятий: учащийся филиала негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Муромский психолого-социальный университет» в г.Муроме Владимирской области.

Решением Владимирского областного суда от 20 августа 2013 года в удовлетворении заявления Киренковой В.А. отказано.

В апелляционной жалобе Киренковой В.А. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и вынесении нового решения об удовлетворении ее заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

Регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 (при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации также документов, указанных в пункте 3¹) статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата, списка кандидатов, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 17 настоящей статьи), либо при наличии решения политической партии, указанного в пункте 16 настоящей статьи (пункт 1 статьи 38

Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Порядок выдвижения кандидатов избирательными объединениями регулируется статьей 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Пунктом 14⁵ статьи 35 предусмотрено, что при проведении выборов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам в случае, если законом субъекта Российской Федерации не предусмотрено заверение списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, помимо документов, указанных в пунктах 2 и 3 (при проведении выборов в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации по одномандатным (многомандатным) избирательным округам - также в пункте 3¹) статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, кандидаты представляют в окружные избирательные комиссии решение съезда политической партии (конференции или общего собрания ее регионального отделения, общего собрания иного структурного подразделения политической партии, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях, соответствующего органа политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения), съезда (конференции, собрания) иного общественного объединения, его регионального или местного отделения о выдвижении кандидата по соответствующему одномандатному (многомандатному) избирательному округу (подпункт в»); документ, подтверждающий согласование соответствующим органом политической партии, иного общественного объединения кандидатуры, выдвигаемой в качестве кандидата, если такое согласование предусмотрено уставом политической партии, иного общественного объединения (подпункт «г»).

Во Владимирской области не принят закон, предусматривающий заверение списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам.

Согласно пункту 3 статьи 25 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» уставом политической партии может быть предусмотрено, что решение о выдвижении кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации может быть принято коллегиальным постоянным действующим руководящим органом политической партии или ее региональным отделением.

Пунктом 6.3 Устава политической партии «Коммунисты России» выдвижение кандидатов в депутаты в органы государственной власти субъекта Российской Федерации отнесено к компетенции общего собрания регионального отделения партии.

Из материалов дела усматривается, что во исполнение требований подпункта «в» пункта 14⁵ статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ Зернов А.А. представил в избирательную комиссию выписку из протокола общего собрания Владимирского областного отделения политической партии «Коммунисты России» от 7 июля 2013 года о выдвижении его кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области по одномандатному избирательному округу № 10.

Выписка заверена председательствующим на собрании первым секретарем Комитета Владимирского областного отделения политической партии «Коммунисты России» Бубликовым А.В.

Судом установлено, что названная выписка содержит необходимые сведения, позволяющие сделать вывод о принятии решения о выдвижении Зернова А.А. кандидатом в депутаты в соответствии с требованиями статьи 25 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях», Устава политической партии «Коммунисты России»: уполномоченным органом, в правомочном составе.

При таких данных у Судебной коллегии отсутствуют основания для несогласия с выводом суда о том, что Зерновым А.А. выполнено требование закона о представлении в избирательную комиссию решения регионального отделения политической партии о выдвижении его кандидатом в депутаты.


Судебная коллегия полагает, что в данном случае отсутствует необходимость представления полного текста протокола общего собрания, поскольку он содержит решения и по другим вопросам, не имеющим отношения к выдвижению Зернова А.А.





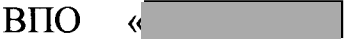
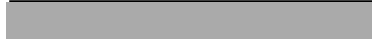
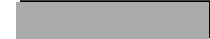
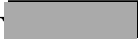
По мнению Судебной коллегии, суд обоснованно не согласился с доводом заявителя о заверении выписки из протокола неуполномоченным лицом, правильно указав, что первому секретарю комитета регионального отделения политической партии «Коммунисты России» (выписка из протокола общего собрания от 7 июля 2013 года заверена первым секретарем Комитета Владимирского областного отделения политической партии «Коммунисты России» Бубликовым А.В.) в соответствии с Уставом политической партии «Коммунисты России» (пункт 6.15) предоставлено право подписи всех иных документов регионального отделения.





Судом установлено и не оспаривалось участвующими в деле лицами, что постановлением Политбюро ЦК политической партии «Коммунисты России» от 7 июля 2013 года № 5 кандидатура Зернова А.А. согласована для выдвижения кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 10 путем утверждения вышеуказанного решения общего собрания Владимирского областного отделения политической партии.

В качестве документа, подтверждающего согласование, Зернов А.А. представил заверенную первым секретарем Комитета Владимирского областного отделения политической партии «Коммунисты России» Бубликовым А.В. копию вышеназванного постановления Политбюро ЦК политической партии «Коммунисты России» от 7 июля 2013 года № 5, имеющую необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу.

Судебная коллегия находит правильным вывод суда о том, что представленная копия постановления Политбюро ЦК политической партии «Коммунисты России» от 7 июля 2013 года № 5, заверенная надлежащим образом уполномоченным лицом, является документом, подтверждающим согласование с соответствующим органом политической партии кандидатуры Зернова А.А., выдвигаемой в качестве кандидата.

Из материалов дела следует, что в заявлении о согласии баллотироваться Зернов А.А. указал род занятий: учащийся филиала негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «» области.

В подтверждение названного рода занятий Зерновым А.А. представлена в избирательную комиссию справка, выполненная на бланке негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «  » филиал в г  области, подписанная директором филиала, заверенная печатью, из которой следует, что Зернов А.А. является студентом 2 курса филиала НОУ ВПО «  » в г  области.

Учитывая, что Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 2) и Федеральный закон от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (статья 2) относят студентов к числу обучающихся, использование аббревиатуры НОУ ВПО в названии образовательного учреждения является общепринятым и понятным сокращением, в справке, представленной Зерновым А.А., содержится полное наименование образовательного учреждения (негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «  } филиал в г  области), суд пришел к правильному выводу о выполнении Зерновым А.А. требований пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ: представлении документа, подтверждающего указанные в заявлении о согласии баллотироваться сведения о роде занятий.

Полагая, что вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Киренковой В.А. соответствует материалам дела и основан на законе, Судебная коллегия находит решение суда не подлежащим отмене.

Доводы апелляционной жалобы Киренковой В.А. аналогичны заявлявшимся при обращении в суд, выводов суда не опровергают, поэтому основанием к отмене решения явиться не могут.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Владимирского областного суда от 20 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Киренковой В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 

