



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ 13-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Земскова Е.Ю.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление гособвинителя Мавриной Т.Е., апелляционные жалобы осужденного Панферова В.В. и адвоката Инжеватова М.А. на приговор Самарского областного суда от 26 июня 2013 года, по которому

ПАНФЕРОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,- осужден: по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года за 10 преступлений к 3 годам лишения свободы за каждое преступление, по ч.3 ст. 30 п. «а» ч.4 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года за совершение 3-х преступлений к 2 годам лишения свободы за каждое преступление, по п. «а, б» ч. 4 ст. 158 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года за совершение двух преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое преступление.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Панферову В.В. 12 двенадцать лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании с Панферова В.В. в счет возмещения материального ущерба сумм, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступление осужденного Панферова В.В. и адвоката Шадрина А.Ю. по доводам апелляционных жалоб, выслушав мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддерживавшей доводы апелляционного представления и возражавшей против доводов апелляционных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Панферов В.В. осужден за совершение разбойного нападения, совершенного организованной группой в крупном размере, за кражи с незаконным проникновением в помещение, совершенные также организованной группой в крупном и особо крупном размере, за покушения на кражи с незаконным проникновением в помещение, совершенные организованной группой.

Преступления совершены в 2010 – 2011 годах при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Панферов в хищениях чужого имущества вину признал полностью, в разбойном нападении - частично.

В апелляционных жалобах: осужденный Панферов В.В. считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, необоснованно отменил досудебное соглашение, фактически признав нарушения следственных органов, которые неправильно его оформили, не проставив нужных подписей. Полагает, что его действия неправильно квалифицированы по одному эпизоду, как разбойное нападение, поскольку он давал согласие на участие в краже. Что же касается осуждения по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, то полностью согласен с такой квалификацией. В то же время по эпизоду нападения на АЗС « », он не согласен с квалификацией его действий, поскольку он не знал о наличии оружия при нападении. Просит признать совокупность смягчающих наказание обстоятельств: явку с повинной, активное содействие следствию в раскрытии преступлений и смягчить ему наказание. Не согласен с иском по эпизоду кражи из мехового салона. Просит переqualифицировать его действия на ст. 162 ч. 3 УК РФ, исключив

признак организованной группы, снизить наказание, применив ст. 64 УК РФ, отменить решение суда о взыскании на сумму 2 840 300 рублей в пользу ИП «М [REDACTED]».

Адвокат Инжеватов М.А. в защиту Панферова В.В. также просит исключить из приговора решение о взыскании с Панферова В.В. [REDACTED] рублей в пользу ИП «М [REDACTED]», исключить из приговора указание о совершении разбойного нападения на АЗС [REDACTED] в ноябре 2010 года в составе организованной группы, смягчить Панферову наказание с применением ст. 64 УК РФ. Указывает, что дело поступило для рассмотрения судом в особом порядке. Суд не принял оформленное досудебное соглашение по обстоятельствам, не зависящим от Панферова. Иск разрешен неправильно, поскольку потерпевшая М [REDACTED] подтвердила, что причиненный ей преступлением вред полностью возмещен страховой компанией. Совокупность смягчающих обстоятельств давало суду возможность применить ст. 64 УК РФ при назначении Панферову наказания.

В апелляционном представлении гособвинитель Маврина Т.Е. просит уменьшить сумму взыскания с Панферова В.В. в пользу ИП «К [REDACTED]» до [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., исключить решение о взыскании с Панферова в пользу «ИП М [REDACTED]» [REDACTED] рублей, остальные иски оставить на разрешение в порядке гражданского судопроизводства., снизить Панферову наказание до 9 лет лишения свободы.

Имеются возражения на жалобы и апелляционное представление от представителей гражданских истцов. Имеется возражение гособвинителя Мавриной Т.Е. на жалобы о переквалификации действий Панферова по эпизоду разбойного нападения на ст. 162 ч. 3 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб осужденного Панферова В.В. и адвоката в его защиту, Судебная коллегия находит, что вина осужденного Панферова в инкриминированных ему преступлениях материалами дела доказана.

Как следует из материалов уголовного дела, Панферов признал себя виновным в совершении краж чужого имущества в составе организованной группы и давал подробные показания, когда, каким способом и при каких обстоятельствах они с другими лицами совершали хищения из магазинов, из салонов сотовой связи и из офисов фирм.

Судом допрошены свидетели- работники этих предприятий, откуда были совершены хищения. Они подтвердили факты имевших место краж и

подтвердили количество и стоимость похищенного. В приговоре приведены соответствующие доказательства по делу, подтверждающие все эти обстоятельства. Как видно из приговора, суд привел доказательства хищения по каждому эпизоду, и по каждому преступлению квалифицировал преступные действия Панферова. Квалификация действий Панферова по эпизодам хищения чужого имущества является правильной и, по существу, не оспаривается в апелляционных жалобах осужденного и адвоката.

Что же касается доводов жалоб о неправильной квалификации действий Панферова по эпизоду разбойного нападения на АЗС, то, как видно по делу, Панферов признал вину частично и показал, что ему предложили совершить кражу денег из кассового аппарата заправки «[REDACTED]». Он дал согласие на участие в этой краже. При этом нужно было для использования две автомашины, и новые регистрационные знаки. С другими лицами они обсудили план кражи, надели медицинские маски и приехали на место, однако кражу денег из кассы совершить не удалось. Когда они уехали с места преступления, он только тогда увидел у К [REDACTED] в руках пистолет, и он сказал, что пистолет не сработал.

Доводы осужденного Панферова о том, что разбойное нападение не было совершено в составе организованной группы, и он не знал о наличии оружия, когда соглашался на совершение этого преступления, - эти доводы нельзя признать обоснованными.

На предварительном следствии Панферов в присутствии адвоката признавал, что он знал о создании группы на завладение денежными средствами из кассы АЗС [REDACTED]. План нападения и завладения деньгами был разработан. Г [REDACTED] предоставил оружие. Он согласился участвовать в этом преступлении, ему была отведена роль водителя автомашины. К [REDACTED] угрожал кассиру пистолетом и требовал деньги. Он воспринимал предмет в виде пистолета оружием, таким образом, Панферов на предварительном следствии в показаниях в качестве подозреваемого, обвиняемого, при выходе на место признавал участие в этом преступлении в составе организованной группы, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в крупном размере. Из показаний потерпевшей И [REDACTED] оператора АЗС, усматривается, что 12 ноября 2011 года, примерно, в 21 час 30 минут, подъехала машина, откуда вышел парень в маске, подбежал к окну кассы, наставил пистолет типа ПМ, на ходу пытался выстрелить в нее, нажимал на спусковой крючок, но выстрела не последовало. Он требовал деньги. Она закричала другим операторам, чтобы вызвали охрану и полицию, после чего парень побежал в сторону автомашины, на которой приехал. В момент нападения в кассе находилось, примерно, [REDACTED] рублей.

Свидетель Б [] [] подтвердила показания потерпевшей И [].

Из справки ООО [] т. 7 л.д. 50 следует, что в момент разбойного нападения 12.11.2010 года в кассе АЗС находилось [] рублей.

Из показаний свидетеля П [] следует, что осенью 2010 года он передавал свою автомашину [] [] в аренду Панферову, что подтверждает признательные показания Панферова, пояснившего, что ему была отведена роль водителя автомашины в указанном нападении, и подтверждает выводы суда о том, что Панферов, реализуя план нападения совместно с иным лицом на автомобиле [] под управлением Панферова приехали к вышеуказанной АЗС. Двое других участников организованной группы приехали к указанной АЗС на другом автомобиле. Исполняя свои роли, они остались в автомобиле с целью обеспечения беспрепятственного отхода с места преступления.

Действия осужденного Панферова по п.«а» ч.4 ст. 162 УК РФ квалифицированы судом правильно, и оснований для переквалификации на ч.3 ст. 162 УК РФ, о чем ставится вопрос в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Правильным является и вывод суда о совершении краж чужого имущества в составе организованной группы. Давая показания на предварительном следствии, Панферов признавал, что в начале января 2011 года он предложил другим лицам совершать кражи, на что они согласились. Он был лидером. Они договорились краденое имущество складировать в арендуемый им гараж, а затем другие лица будут через своих знакомых сбывать похищенное. Они договорились совершать преступления в масках, у них была сотовая связь, они меняли сим- карты, все было организовано, роли распределены, объекты краж подыскивал он сам.

Оснований для отмены, либо изменения приговора Судебная коллегия не усматривает. Доводы осужденного Панферова, адвоката в его защиту Инжеватова М.А., а также доводы гособвинителя Мавриной Т.Е. в апелляционном представлении о необоснованно суровом наказании, назначенном Панферову, нельзя признать состоятельными.

Суд, как это видно из приговора, принял во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих: явки с повинной Панферова Ю. активное содействие раскрытию преступлений, наличие на иждивении малолетних детей, и назначил

Панферову наказание в соответствии с законом, признав также степень общественной опасности совершенных преступлений и тяжесть содеянного.

Доводы представления и доводы апелляционных жалоб о том, что Панферов сотрудничал со следствием, и материалы направлялись в суд для рассмотрения дела в особом порядке в отношении Панферова, а суд необоснованно не принял досудебное соглашение и рассмотрел дело в общем порядке, нельзя признать обоснованными, поскольку суд не принял к рассмотрению дело в особом порядке из-за существенного нарушения закона при оформлении представления прокуратурой об особом порядке проведения судебного заседания по данному делу, и в связи с тем, что фактически Панферов не признавал себя виновным в совершении всех преступлений, которые ему инкриминировались, отрицал факт участия в разбойном нападении в составе организованной группы в связи с чем ставить вопрос о сотрудничестве со следствием и необходимости по этим основаниям снижения срока наказания Панферову является незаконным и необоснованным.

Нет оснований считать неправильным решение суда о взыскании в пользу гражданских истцов в счет возмещения материального ущерба. Как видно из протокола судебного заседания, Панферов большую часть гражданских исков признал. Вопрос о возмещении ИП «М [REDACTED]» материального ущерба страховой компанией в полном объеме, не может являться основанием признать необоснованным взыскание судом этой суммы, поскольку этот вопрос может быть разрешен в порядке исполнения приговора в этой части. В остальном гражданский иск разрешен судом в соответствии с законом, и оснований для отмены приговора и передачи вопроса разрешения гражданских исков в порядке гражданского судопроизводства не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 389-20 и 389-28 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 26 июня 2013 года в отношении **Панферова В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Панферова В.В., адвоката Инжеватова М.А., апелляционное представление гособвинителя Мавриной Т.Е.-без удовлетворения.

Председательствующий:

Судья