ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ13-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 октября 2013 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Соловьева А.И.
при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе заявителя Семитко Н.В и ее представителя Проходцева О.В. на апелляционное определение Московского окружного военного суда от 7 марта 2013 г., которым отменено решение Московского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2012 г. по заявлению Семитко Н В об оспаривании действий командира и жилищной комиссии войсковой части , связанных со снятием с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя заявителя Семитко Н.В. – Рябова В.Л. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителей командира и жилищно-бытовой комиссии войсковой части Попова А.А. и Шабаева Р.А., просивших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

решением Московского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2012 г. заявление Семитко Н.В. удовлетворено частично.

Суд признал незаконным утвержденное командиром решение жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 7 ноября 2012 г. № 13-2012 о снятии Семитко Н.В. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий и обязал командира и жилищную комиссию восстановить заявителя в списках нуждающихся в жилом помещении с даты постановки на учет, а также взыскал в ее пользу судебные расходы.

В удовлетворении требования о вынесении в адрес МВД России частного постановления о нарушении командиром войсковой части [redacted] жилищных прав заявителя судом отказано.

Апелляционным определением Московского окружного военного суда от 7 марта 2013 г. решение гарнизонного военного суда отменено. По делу принято новое решение об отказе Семитко Н.В. в удовлетворении заявления.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 22 апреля 2013 г. заявителю и ее представителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Семитко Н.В. и ее представитель Проходцев О.В., указывая на наличие у заявителя предусмотренного законом права быть обеспеченной жильем после прибытия к новому месту военной службы и проживание в жилом помещении по прежнему месту службы заявителя ее сына, что не было учтено окружным военным судом, просят отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жудро К.С. от 4 сентября 2013 г. по кассационной жалобе заявителя и ее представителя возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права.

В обоснование принятого решения окружной военный суд указал, что заявитель в период военной службы была обеспечена жилым помещением по установленным нормам, которым распорядилась по своему усмотрению, оставив сыну, в связи с чем права на повторное получение от государства квартиры не имеет.

При этом суд оставил без внимания следующие юридически значимые обстоятельства.

Из материалов дела следует, что в период прохождения военной службы в г. Курске мужу заявителя в 1994 г. была предоставлена по договору социального найма квартира общей площадью 46,6 квадратных метра на состав семьи три человека. После перевода заявителя и ее мужа в 2002 г. к новому месту военной службы они снялись с регистрационного учета и в квартире остался проживать их сын, который

после заключения брака и рождения ребенка вселил в 2010 г. в квартиру в качестве членов семьи свою супругу, ее сына от первого брака и их совместного ребенка.

После прибытия к новому месту военной службы Семитко Н.В. решением жилищной комиссии от 3 июня 2002 г. была признана нуждающейся в улучшении жилищных условий, однако решением комиссии от 7 ноября 2012 г. она была снята с учета в связи с тем, что ранее обеспечивалась жильем от военного ведомства, которым распорядилась по своему усмотрению.

Между тем на момент снятия заявителя с учета в квартире, которая была предоставлена в том числе на ее сына, помимо последнего проживало еще три человека, на каждого из которых приходилось менее 12 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Согласно решению Курского городского Собрания от 4 мая 2005 г. № 108-3-РС учетная норма жилого помещения в целях принятия на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилых помещений, установлена в размере 12 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Из этого следует, что после изменения у сына заявителя состава семьи обеспеченность проживающих в указанной квартире граждан, а также самой Семитко Н.В. общей площадью жилого помещения на одного члена семьи стала составлять менее учетной нормы.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Согласно чч. 1, 3 ст. 15.1 Федерального закона «О статусе военнослужащих» норма предоставления военнослужащему площади жилого помещения, предоставляемого в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека, а с учетом конструктивных и технических параметров многоквартирного дома или жилого дома жилое помещение может быть предоставлено общей площадью, превышающей размер общей площади жилого помещения, но не более девяти квадратных метров общей площади жилого помещения в общей сложности, для одиноко проживающего военнослужащего, – не более 18 квадратных метров общей площади жилого помещения.

Каких-либо дополнительных условий, ограничивающих право военнослужащего, признанного в установленном порядке нуждающимся в жилом помещении, эта норма не содержит. При этом содержащееся в ч. 7 ст. 57 ЖК РФ требование об учете площади занимаемого гражданином жилого помещения при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма, относится только к жилому помещению, находящемуся у него в собственности.

Таким образом, Семитко Н.В. вправе была поставить вопрос об обеспечении ее жилым помещением по установленным нормам.

То обстоятельство, что заявитель выехала из квартиры в связи с переводом к новому месту военной службы не свидетельствует об утрате ею права на улучшение жилищных условий, поскольку такое право у нее возникло не в результате умышленного ухудшения жилищных условий, а в связи с изменением семейного положения, в данном случае – увеличения состава семьи ее сына, проживающего в квартире с момента вселения в нее в январе 1995 г.

Тем более что решением Ленинского районного суда г. Курска от 10 октября 2012 г. мужу Семитко Н.В., с которым она с 2007 г. состоит в разводе, было отказано в восстановлении утраченного права на жилое помещение в указанной квартире, поскольку это привело бы к ущемлению несовершеннолетних детей сына заявителя.

Таким образом, суд первой инстанции, признавая незаконным утвержденное командиром решение жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 7 ноября 2012 г. № 13-2012 о снятии Семитко Н.В. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, пришел к правильному выводу о том, что заявитель имеет право на улучшение жилищных условий, а вывод суда апелляционной инстанции об обратном не основан на законе.

Это обстоятельство является основанием для отмены апелляционного определения Московского окружного военного суда от 7 марта 2013 г. и оставления в силе решения Московского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

апелляционное определение Московского окружного военного суда от 7 марта 2013 г. по заявлению Семитко Натальи Васильевны отменить.

Оставить в силе решение Московского гарнизонного военного суда от 13 декабря 2012 г. по заявлению Семитко Н.В.

Председательствующий [redacted]

Судьи