



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-ААД13-7

РЕШЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] административной комиссии муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области Корягина А.И. на определение судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2013 г., которым возвращена жалоба представителя администрации «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области Семеновой Н.Н. на решение судьи Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 мая 2013 г., вынесенное в отношении Павликовой К.В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 30 Закона Кемеровской области от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области»,

установил:

постановлением административной комиссии муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области от 11 апреля 2013 г. Павликова К.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 30 Закона Кемеровской области от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области», и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей (л.д. 8–9).

Павликова К.В. в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратилась в суд с жалобой на указанное постановление.

Решением судьи Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 мая 2013 г. постановление административной комиссии муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области от 11 апреля 2013 г. отменено, производство по делу

прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18–19).

Не согласившись с указанным решением, представитель администрации «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области Семенова Н.Н. подала жалобу в Кемеровский областной суд.

Определением судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2013 г. жалоба Семеновой Н.Н. возвращена без рассмотрения (л.д. 36–37).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, [REDACTED] административной комиссии муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области Корягиным А.И. ставится вопрос об отмене данного определения (л.д. 53–55).

В судебное заседание, состоявшееся 2 октября 2013 г. в 10 часов 00 минут, извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения названной жалобы участники производства по делу об административном правонарушении и лицо, подавшее жалобу, не явились.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения в связи со следующими обстоятельствами.

Как следует из положений части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законными представителями этих лица, а также защитникам и представителям названных выше лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Как следует из буквального толкования указанной нормы, решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло постановление о назначении административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, решение судьи Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 мая 2013 г. было обжаловано в Кемеровский областной суд представителем администрации «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области Семеновой Н.Н., действующей на основании доверенности от 15 декабря 2011 г., выданной главой Анжеро-Судженского городского округа Кемеровской области (л.д. 24–27, 32).

Возвращая жалобу Семеновой Н.Н. без рассмотрения, судья Кемеровского областного суда в определении от 18 июля 2013 г. обоснованно указал, что она в силу положений части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является лицом, уполномоченным на подачу жалобы на решение судьи Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области от 28 мая 2013 г.

Оснований не согласиться с выводами судьи Кемеровского областного суда не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьёй 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Кемеровского областного суда от 18 июля 2013 г. оставить без изменения, жалобу [REDACTED] административной комиссии муниципального образования «Анжеро-Судженский городской округ» Кемеровской области Корягина А.И. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов