



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД13-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Свиридова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Кемерово от 25 апреля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 5 октября 2012 г., вынесенные в отношении Свиридова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Кемерово от 25 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 5 октября 2012 г., Свиридов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Свиридов В.В. просит отменить состоявшиеся в отношении его по делу судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Свиридова В.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение (в редакции Федерального закона от 11 июля 2011 г. № 207-ФЗ) водителем законного

требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 31 марта 2012 г. водитель Свиридов В.В. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Свиридов В.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта и нарушение речи. Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Однако Свиридов В.В. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление Свиридова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение также было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 6). Указанные действия сотрудника ДПС ГИБДД согласуются с требованиями пунктов 10, 11 названных выше Правил.

Вместе с тем Свиридов В.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт совершения Свиридовым В.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об

административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6), рапортом инспектора ДПС (л.д. 7), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья правомерно признал Свиридова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы, аналогичные изложенным в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе, были предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Заявленное ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении было разрешено мировым судьёй с вынесением определения, отвечающего требованиям статей 24.4 и 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 18, 19).

Постановление о привлечении Свиридова В.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Свиридову В.В. с учётом положений статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.26 названного кодекса.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу постановлений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Кемерово от 25 апреля 2012 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 5 октября 2012 г., вынесенные в отношении Свиридова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Свиридова В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов