



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №60-АПУ13-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

| | |
|-----------------------|-------------------------------|
| председательствующего | Зеленина С.Р. |
| судей | Ведерниковой О.Н., Чакар Р.С. |
| при секретаре | Малаховой Е.И. |

рассмотрела дело по апелляционной жалобе осужденного Ткачева Д.Г. на приговор Камчатского краевого суда от 24 июня 2013 года, по которому

Ткачёв Д. Г., [redacted],
[redacted],
не имеющий судимости, -

осужден по ч.1 ст.30, ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет 6 (шесть) месяцев, с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены Ткачёву Д.Г. следующие ограничения свободы: не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории [redacted] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Наказание в виде лишения свободы постановлено Ткачёву Д.Г. отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Ткачева Д.Г. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Морозовой Л.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ткачёв Д.Г. осужден за организацию приготовления к убийству своей супруги - Т [] по найму.

Преступление совершено в период с 1 мая по 23 июля 2012 года в г. []

В апелляционной жалобе осужденный Ткачёв Д.Г. выражает несогласие с приговором, считает, что его вина не доказана, сомнения не устранены, его действия как оперативного сотрудника квалифицированы неверно, противоречия, возникшие в ходе судебного заседания, не были устранены, разбирательство проведено с обвинительным уклоном, при вынесении приговора грубо нарушены нормы УПК РФ. Утверждает, что приговор не мотивирован и его выводы противоречат обстоятельствам дела.

Указывает, что в материалах дела отражено множество нереальных событий, в показаниях и действиях участников много абсурдного, оспаривает мотив своих действий. Выражает сомнение в подлинности аудио-и видеозаписей, исследованных судом, утверждает о необходимости их экспертизы, сообщает об ошибках при проведении предварительного следствия. Считает, что суд необоснованно отказал ему в вызове свидетеля С [] стенограмму его разговора с К [] 09 июля 2012 года необходимо проверить на факт фальсификации.

Сообщает, что является оперативным сотрудником на конфиденциальной основе более 20 лет, закон об ОРД не нарушал, преступление не организовывал. Доказательства основаны на ложных обвинениях, поэтому он просит признать их недействительными. Просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении его прекратить, признать за ним право на реабилитацию.

Кроме того, Ткачев Д.Г. обжалует постановление судьи Камчатского краевого суда от 14 июля 2013 года, по которому его замечания на протокол судебного заседания оставлены без удовлетворения. Утверждает, что протокол имеет значительное текстовое несоответствие, что повлияло на решение суда при вынесении приговора.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст.389⁹ УПК РФ, суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой статьи 237 настоящего Кодекса (ст.389¹⁵ УПК РФ).

Таких оснований по данному делу не установлено.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о виновности Ткачева Д.Г. в инкриминированном ему деянии основаны на совокупности доказательств, включая показания потерпевшей, показания свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертов, другие, изложенные в приговоре доказательства, исследованные в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что виновность подсудимого Ткачёва доказана и правильно квалифицировал его действия по ч.1 ст.30, ч.3 ст.33, п.«з» ч.2 ст. 105 УК РФ, как организацию приготовления к убийству, то есть умышленному причинению смерти другому человеку, по найму, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Судя по материалам дела, сомнений в виновности Ткачева у суда не возникло, противоречий в приговоре не усматривается, поэтому доводы его жалобы в этой части являются несостоятельными.

Доводы жалобы на необоснованный отказ суда в вызове свидетеля С [] [] не подтверждаются материалами дела, поскольку в удовлетворении заявленного 30 мая 2013 г. ходатайства подсудимого о вызове и допросе данного свидетеля суд отказал обоснованно и мотивировал свое решение (т.6 л.д.28-29).

Доводы жалобы о немотивированности и противоречивости приговора проверены Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации и не подтвердились.

В приговоре проанализированы все доказательства, полученные в ходе предварительного расследования и непосредственно исследованные в судебном заседании, дана оценка показаниям сторон, включая показания самого подсудимого на предварительном следствии, свидетеля К [REDACTED], потерпевшей Т [REDACTED] оперативных сотрудников, материалов оперативно-розыскной деятельности, которые свидетельствует о том, что Ткачёв организовывал приготовление к убийству своей супруги из корыстных побуждений, преследуя цель получения для себя материальной выгоды от продажи унаследованного имущества, нажитого потерпевшей до их брака.

Вопреки доводам жалобы, установленный в приговоре мотив действий осужденного подтверждается материалами дела и выводы суда в этой части являются обоснованными.

В приговоре подробно рассмотрены доводы стороны защиты, указанные в жалобе, о недостоверности аудио-и видеозаписей, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий и исследованных судом.

Достаточных и объективных данных, позволяющих сомневаться в достоверности и целостности аудио- и видеоматериалов, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, признаков их монтажа или фальсификации судом установлено не было.

При этом сам подсудимый не отрицал, что зафиксированные на цифровых носителях разговоры имели место, подтвердил принадлежность собственного голоса и указанных лиц, в связи с чем ему обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении фоноскопической экспертизы (т. 5 л.д.211-212).

С учетом изложенного выше, доводы жалобы осужденного о фальсификации его разговоров со свидетелем К [REDACTED], которому он предлагал стать исполнителем убийства, являются необоснованными.

Доводы осужденного о том, что он является лицом, сотрудничающим на конфиденциальной основе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, подробно рассматривались судом первой инстанции и обоснованно признаны им несостоятельными, поскольку они были проверены судом и не подтвердились, что отражено в приговоре.

Ознакомившись с замечаниями Ткачева на протокол судебного заседания и проверив правомерность их отклонения, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанные замечания не содержат сведений о неточностях, имеющих существенное значение для принятия итогового решения по делу, и отклонены обоснованно.

Поэтому обжалуемое осужденным постановление об оставлении его замечаний без удовлетворения следует признать законным, обоснованным и мотивированным.

Наказание Ткачеву Д.Г. назначено с учетом требований ст.6, 43, 60, 62, 66 УК РФ и является справедливым.

Вопреки доводам жалобы, нарушений норм УПК РФ, в том числе, принципов состязательности и равенства сторон, презумпции невиновности, в материалах дела не усматривается.

Поскольку приговор постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона, Судебная коллегия признает его законным, обоснованным и справедливым, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

приговор Камчатского краевого суда от 24 июня 2013 года в отношении **Ткачёва Д. [] Г. []** оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи: