



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-АПУ13-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Белякове А.О.**

рассмотрела 1 октября 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Швед Н.В. и адвоката Коробовой А.И. на приговор Калужского областного суда от 18 июня 2013 года, по которому

ШВЕД Н. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: **по ч. 2 ст. 228 УК РФ** (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года) по эпизоду незаконного хранения наркотического средства - кокаина в смеси массой 23,94 гр. на 5 лет; **по ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ** по эпизоду соучастия в контрабанде наркотических средств - кокаина в смеси массой 3.957,5 гр. на 15 лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также являться в специализированный государственный орган, осуществляющий

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации; по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года) по эпизоду приготовления к незаконному сбыту наркотического средства - кокаина массой 3.957,5 гр. на 8 лет; а также по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 мая 2010 года) по эпизоду незаконного хранения наркотического средства – кокаина массой 2,1114 гр. к исправительным работам на 1 год с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденной, с удержанием из заработной платы осужденной 20 % в доход государства; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет с ограничением свободы на 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства или пребывания, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 229.1 УК РФ (по эпизоду обвинения № 1) на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ **Швед Н.В.** оправдана за непричастностью к совершению преступления. За ней признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденной **Швед Н.В.**, поддержавшей свою апелляционную жалобу, адвоката **Коробовой А.И.** в интересах осужденной **Швед Н.В.**, поддержавшей свою апелляционную жалобу, а также прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Швед Н.В. признана виновной в:

незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере;

пособничестве (путем предоставления информации и заранее данного обещания приобрести предметы, добытые преступным путем) в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору;

приготовлении (путем приискания соучастников преступления, сговора на совершение преступления и иного умышленного создания условий для совершения преступления) к незаконному сбыту наркотических средств, совершенному группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, когда преступление не было доведено до конца по независящим от подсудимой обстоятельствам;

незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в период времени с марта по июль 2012 года в г. [] на территории [] области и в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

При рассмотрении настоящего уголовного дела в суде первой инстанции осужденная **Швед Н.В.** виновной себя в совершении указанных преступлений признала частично.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

адвокат **Коробова А.И.** в интересах осужденной Швед Н.В. утверждает, что вина последней в совершении преступлений не доказана. Считает, что показания осужденного по этому же делу другим судом М [] являются недопустимым доказательством по делу, поскольку они противоречивы в части внешнего вида кокаина, оставленного в его квартире осужденной, количества листов бумаги, из которых она выделяла наркотическое средство, и времени посещения Швед квартиры. Указывает, что наркотическое средство в квартире М [] хранила не осужденная, а сам М []. Обращает внимание на отсутствие в приговоре доказательств, подтверждающих совершение осужденной пособничества в незаконном перемещении через таможенную границу наркотических средств. Полагает, что осужденная совершила лишь незаконное приобретение наркотических средств с целью сбыта в особо крупном размере. Обращает внимание на то, что судом не разрешена судьба наркотического средства как вещественного доказательства. Просит приговор в отношении Швед отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

осужденная **Швед Н.В.**, поддержав доводы, приведенные в апелляционной жалобе защитника, также просит приговор отменить.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности **Швед Н.В.** в незаконном хранении без цели сбыта кокаина в смеси массой 23,94 гр. (эпизод обвинения № 2), пособничестве в незаконном перемещении через таможенную границу кокаина в смеси массой 3.957,5 гр. (эпизод обвинения № 3), приготовлении к незаконному сбыту кокаина массой 3.957,5 гр. (эпизод обвинения № 4) и незаконном хранении без цели сбыта кокаина массой 2,1114 гр. (эпизод обвинения № 5) основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе адвоката доводов о недоказанности вины осужденной в совершении указанных преступлений, то их обоснованными признать нельзя, поскольку они, наряду с другими доказательствами, опровергаются также:

по эпизоду обвинения № 2 – показаниями осужденного по этому же делу другим судом **М** [] о том, что обнаруженный в его квартире кокаин в смеси массой 23,94 гр. был принесен осужденной в феврале-марте 2012 года после ее возвращения из Республики [] и оставлен там на хранение; **протоколом** обыска квартиры об обнаружении там указанного наркотического средства; показаниями самой осужденной **Швед Н.В.** о том, что она в указанный период времени находилась в []

по эпизодам обвинения №№ 3 и 4 - показаниями самой осужденной **Швед Н.В.** о том, что она в мае 2012 года вступила с **М** [] в сговор на совместное приобретение наркотического средства кокаина и его последующий сбыт, а с двумя неустановленными лицами на перемещение кокаина из-за границы на территорию Российской Федерации, и во время встречи с последними и получения от них кокаина она была задержана; показаниями **М** [] о том, что осужденная сообщила ему о наличии у нее знакомого в [] который занимался сбытом наркотиков, познакомила его с двумя лицами, которые занимались перевозкой наркотиков через границу, согласился на ее предложение участвовать в приобретении и сбыте наркотиков, передал ей деньги для приобретения кокаина, во время нахождения Швед Н.В. в [] поддерживал контакт с ней и с этими лицами, встречал осужденную в аэропорту, а впоследствии совместно с ней встретился с этими лицами, которые передали осужденной коробку с наркотическим средством; показаниями свидетелей **Б** [] и **Т** [] (оперативных сотрудников ФСКН России), принимавших участие в наблюдении за осужденной и Москалевым и их задержании с наркотическим средством; **протоколами** осмотра лазерных дисков, содержащих сведения о телефонных соединениях осужденной в аэропорту [] и записи разговоров между Швед Н.В. и **М** []

по эпизоду обвинения № 5 - показаниями самой осужденной **Швед Н.В.** о том, что она в квартире родственников знакомого **З** [] хранила кокаин, который она приобретала для собственного употребления; **протоколом** обыска указанной квартиры.

Суд первой инстанции тщательно проверил приведенные в приговоре показания М [] [] и нашел их допустимым доказательством, подтверждающим его вину.

Судебная коллегия находит такую оценку, данную судом показаниям М [] [] правильной, поскольку показания подробны, даны им неоднократно, в том числе, в присутствии адвоката и после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же, его показания согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Поэтому приведенные в апелляционной жалобе адвоката доводы о том, что показания М [] [] являются недопустимым доказательством по делу, поскольку они, якобы, противоречивы, обоснованными признать нельзя.

Не является основанием для отмены приговора отсутствие в приговоре решения вопроса о наркотическом средстве как вещественном доказательстве по делу, на что указывается в апелляционной жалобе адвоката, поскольку этот вопрос может быть решен судом, постановившим приговор, в соответствии с требованиями ст.ст. 81, 396-397 УПК РФ.

Действия осужденной квалифицированы правильно.

При назначении наказания **Швед Н.В.** суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, данные о ее личности, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи. При этом суд обоснованно исследовал данные, характеризующие осужденную, которая ранее к уголовной ответственности не привлекалась, характеризовалась положительно. Кроме того, суд также учел состояние ее здоровья, в частности, наличие у нее конкретных заболеваний, а также то, что она признала себя виновной в приготовлении к сбыту наркотических средств и незаконном хранении наркотических средств, давала показания, в которых изобличала себя и другого соучастника преступления в совершении преступных деяний, в связи с чем указанное обстоятельство суд правильно признал смягчающим наказание осужденной. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденной, суд не установил.

При таких данных оснований для смягчения наказания осужденной не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Калужского областного суда от 18 июня 2013 года в отношении **ШВЕД Н [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

