



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

Дело №89-АПУ13-12сп
19 сентября 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Воронова А.В.**
судей **Колышницына А.С.**, **Зателепина О.К.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Суханова Р.З. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 апреля 2013 года, по которому

СУХАНОВ Р.З.
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,к» УК РФ на 18 лет; по ст. 159 ч. 3 УК РФ на 3 года 6 месяцев; по ст. 159 ч. 4 УК РФ на 6 лет 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Суханова Р.З., адвокатов Поддубного СВ., Крюкова С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Суханов осужден за убийство потерпевших П [] и П [] группой лиц по предварительному сговору, с целью облегчить совершение другого преступления, а также за похищение мошенническим путем имущества Б [] в размере [] рублей и муниципального образования г. [] в размере [] рублей, совершенны в марте - июне 2009 года на территории [] области.

В апелляционной жалобе осужденный Суханов указывает, что в ходе рассмотрения дела в судебном заседании допущены нарушения уголовно-процессуального закона; в присутствии присяжных заседателей были исследованы его заявления о совершении преступлений, протоколы его допросов, проверки его показаний на месте происшествия за период с декабря 2011 года по апрель 2012 года, которые являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены в результате незаконных методов ведения следствия; оглашение данных процессуальных документов оказало решающее воздействие на присяжных заседателей при вынесении ими вердикта; ходатайство об исключении данных материалов дела из числа доказательств оставлено без удовлетворения, несмотря на то, вынесенные по результатам проверки заявления осужденного о примененном к нему насилии процессуальные документы, не вступили в законную силу, а его доводы подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертов о наличии у него телесных повреждений; отсутствуют доказательства его причастности к убийству П []; обвинительное заключение ему вручено только в ходе предварительного слушания; суд передал автомашину [] в собственность государства, однако не выяснил у С [] и С [] являющихся наследниками умершего владельца автомашины, вступили ли они в право наследства; председательствующий нарушил требования закона, приведя в кратком вступительном слове содержание постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, что привело к предвзятому к нему отношению со стороны присяжных заседателей; в напутственном слове председательствующий не сообщил присяжным заседателям содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, обстоятельства которого указаны в вопросе, поставленном по предложению стороны защиты; председательствующий также нарушил принцип состязательности сторон, напомнив вначале об исследованных доказательствах стороны защиты, давал собственную оценку доказательствам, делал собственные выводы. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Вершинина просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Указанный в апелляционной жалобе довод о том, что отсутствуют доказательства причастности осужденного к убийству потерпевшего П [REDACTED], не является, в соответствии со ст. 389-15 УПК РФ, основанием отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, председательствующий сообщил кандидатам в присяжные заседатели, в совершении каких деяний обвиняется Суханов, во исполнение требования пункта третьего части второй статьи 328 УПК РФ. В связи с чем, утверждения осужденного о нарушении председательствующим закона при произнесении вступительного слова нельзя признать состоятельными.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Председательствующий в соответствии с положениями статьи 340 УПК РФ привел содержание обвинения, сообщил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвинялся осужденный, напомнил исследованные доказательства и выполнил иные требования данной статьи. Из текста напутственного слова не усматривается, что председательствующий довел до сведения присяжных заседателей какие-либо свои выводы, суждения, оценки.

Довод апелляционной жалобы о незаконности приговора, т.к. председательствующий не сообщил присяжным заседателям содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, обстоятельства которого указаны в вопросе, поставленном по предложению стороны защиты, является несостоятельным.

Из материалов уголовного дела видно, что позиция осужденного была доведена до сведения присяжных заседателей, вопрос о наличии обстоятельств, указанных Сухановым, в вопросном листе был поставлен, в напутственном слове председательствующий также изложил позицию стороны защиты. Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности от сторон не поступило.

Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово, ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, за дополнительными разъяснения к председательствующему не обратились.

Все исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства судом обоснованно признаны допустимыми. В судебном заседании стороны не заявляли ходатайство об исключении каких-либо доказательств, в том числе и протоколов допросов осужденного, из числа доказательств.

Довод, указанный в апелляционной жалобе Суханова, о недозволенных методах ведения расследования был надлежащим образом проверен и обоснованно отвергнут. Утверждения осужденного о том, что на момент принятия судом решения об оглашении спорных протоколов допросов, вынесенные по результатам проверки заявления осужденного о примененном к нему насилии постановления не вступили в законную силу, поэтому данные процессуальные документы являются недопустимыми доказательствами, нельзя признать состоятельными.

Как усматривается из материалов уголовного дела, заявление Суханова о применении к нему насилия в ходе расследования было проверено. По результатам проверки 16 ноября 2012 года (до начала судебного заседания) вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое отменено не было.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, требования части второй статьи 233 УПК РФ нарушены не были, поскольку судебное заседание было начато позднее 7 суток со дня вручения Суханову обвинительного заключения.

Действия Суханова квалифицированы правильно.

Наказание Суханову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

На момент постановления приговора законного владельца автомашины 21074 не имелось. Не было сведений о вступлении в право наследования имуществом умершего владельца этой автомашины С [] и С [] упоминаемых в апелляционной жалобе. Не указаны такие сведения и в жалобе осужденного.

Руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 18 апреля 2013 года в отношении **Суханова Р [] З []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []