



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-910

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Петровой Т.А.  
при секретаре Калугине Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Андреева В.А. и А.А. об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2013 г. об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2013 г. о присвоении второго квалификационного класса судье Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Андрееву В.А.,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2013 г. судье Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Андрееву В.А. присвоен второй квалификационный класс судьи.

Считая данное решение незаконным по мотиву нарушения процедуры его вынесения, председатель Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Макаров И.В. обжаловал его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ). Решением ВККС РФ от 18 июня 2013 г. жалоба удовлетворена и указанное решение квалификационной коллегии судей Республики Саха (Якутия) (далее – Квалификационная коллегия судей) отменено.

Андреев В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене вынесенного ВККС РФ решения, ссылаясь на то, что председатель суда не вправе оспорить решение квалификационной коллегии судей о присвоении квалификационного класса, поскольку не является лицом, в отношении которого оно принято.

ВККС РФ в письменных возражениях на заявление указала, что отказ в принятии к рассмотрению жалобы председателя суда (при отсутствии жалобы от лица, в отношении которого вынесено решение) означал бы невозможность проверки указанного решения на предмет соблюдения процедуры его вынесения, в том числе в части нарушения закрепленного законом права председателя суда участвовать в заседании коллегии и высказывать свое мнение по рассматриваемому вопросу, а также обязанности коллегии судей обеспечить реализацию этого права путем информирования председателя суда о времени и месте заседания коллегии и подлежащих рассмотрению вопросах.

Выслушав объяснения Андреева В.А., возражения представителя ВККС РФ Камбеговой З.А., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Как следует из материалов дела, при принятии оспариваемого решения ВККС РФ располагала данными о том, что 6 марта 2013 г. Андреев В.А. обратился с заявлением о присвоении ему второго квалификационного класса в Квалификационную коллегию судей.

25 марта 2013 г. председателем Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в Квалификационную коллегию судей представлены характеризующие заявителя материалы, а также получена повестка дня заседания этой коллегии на 27 марта 2013 г., в которой отсутствовали сведения о рассмотрении заявления Андреева В.А. на этом заседании.

27 марта 2013 г. Квалификационная коллегия судей после открытия заседания приняла решение о включении вопроса об аттестации судьи Андреева В.А. в повестку дня в качестве дополнительного, рассмотрела и удовлетворила его заявление без уведомления председателя Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) о времени и месте заседания указанной коллегии по рассмотрению данного вопроса.

Председатель суда Макаров И.В. не участвовал в заседании Квалификационной коллегии судей 27 марта 2013 г. и не знал об указанных изменениях повестки дня заседания.

ВККС РФ также исследовала протокол заседания совета судей Республики Саха (Якутия) от 26 марта 2013 г. и установила, что П [REDACTED], избранный в совет судей 19 марта 2013 г. и принявший участие в его заседании и голосовании, знал о том, что судья не может быть избран одновременно в совет судей и квалификационную коллегию судей одного уровня. При этом он не сложил свои полномочия члена Квалификационной коллегии судей и участвовал в ее заседании при рассмотрении заявления Андреева В.А., обсуждении этого вопроса, голосовании и принятии коллегиального решения.

Оценив представленные материалы, ВККС РФ пришла к выводу о нарушении Квалификационной коллегией судей при принятии решения о присвоении квалификационного класса Андрееву В.А. закрепленного законом и Положением о порядке работы квалификационных коллегий

судей, утвержденным ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение), права председателя суда участвовать в заседаниях квалификационных коллегий и высказывать мнение по обсуждаемым вопросам. Учитывая, что голосование и принятие указанного решения проводилось с участием не обладающего полномочиями члена Квалификационной коллегии судей П [REDACTED], избранного в иной орган судейского сообщества, ВККС РФ констатировала нарушение Квалификационной коллегией судей порядка принятия этого решения и его отменила.

Выводы ВККС РФ подтверждаются представленными доказательствами и основаны на законе.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) устанавливает, что деятельность квалификационных коллегий судей осуществляется коллегиально, гласно, при неукоснительном соблюдении принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность (пункт 1 статьи 5) и относит к полномочиям квалификационных коллегий субъектов Российской Федерации осуществление квалификационной аттестации судей соответствующих судов, а также присвоение судьям этих судов квалификационных классов (за исключением первого и высшего) (подпункт 6 пункта 2 статьи 19).

В соответствии со статьей 21 Федерального закона в заседаниях квалификационных коллегий могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов (пункт 6).

Данная норма конкретизирована в Положении, статья 16 которого предусматривает в качестве общих условий деятельности квалификационных коллегий их обязанность информировать председателей соответствующих судов о вопросах, подлежащих рассмотрению на заседании квалификационной коллегии, и право председателей судов высказать свое мнение по обсуждаемым вопросам, относящимся к их компетенции (пункты 1 и 9). Право председателя суда, внесшего представление, принять участие в заседании квалификационной коллегии установлено пунктом 4 статьи 25.1 Положения.

Из содержания приведенных норм следует, что основой осуществления деятельности органов судейского сообщества является свободное, открытое и гласное обсуждение и решение вопросов, входящих в компетенцию данных органов. Принцип гласности в работе квалификационных коллегий судей реализуется с учетом возложенных на квалификационную коллегию задач по содействию в совершенствовании судебной системы и судопроизводства, защиты прав и законных интересов судьи, утверждению авторитета судебной власти и выражается в том числе в предоставлении председателям соответствующих судов права участвовать в заседаниях коллегий и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам, относящимся к их компетенции.

Согласно статье 6<sup>2</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132–I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон) председатель суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также процессуальных полномочий, установленных для председателя суда федеральными конституционными законами и федеральными законами, осуществляет в том числе функции по организации работы суда, распределению в порядке, установленном федеральным законом, обязанностей между судьями, организации дополнительного профессионального образования судей, осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, а также иные полномочия по организации работы суда. Закон возлагает на председателя соответствующего суда не менее чем за два месяца до истечения срока пребывания судьи в квалификационном классе обязанность направить в соответствующую квалификационную коллегию судей представление о проведении квалификационной аттестации судьи с приложением материалов, свидетельствующих о профессиональной деятельности судьи, в том числе справки о количестве и качестве рассмотренных судьей дел за период, прошедший со дня последней аттестации (пункт 10 статьи 20<sup>2</sup>).

В развитие указанных законоположений статья 12 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., закрепляет, что отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти; председатель суда (заместитель председателя суда) обязан предпринимать все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей, в том числе меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера; председатель суда должен обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда; добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы, избегая необоснованных назначений, покровительства, семейственности.

Следовательно, право председателя суда участвовать в заседании квалификационной коллегии вытекает из его полномочий по организации работы суда, включая обязанность по направлению представления о проведении квалификационной аттестации судьи, и обусловлено, прежде всего, необходимостью решения публичных задач, относящихся к деятельности суда в целом.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 20<sup>2</sup> Закона квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым Законом и кодексом судейской этики; судья не вправе отказаться от прохождения квалификационной аттестации.

Таким образом, квалификационная аттестация судей, являясь обязательной индивидуальной оценкой степени профессионализма судьи и уровня результатов его судебной деятельности, деловых и нравственных

качеств, также обусловлена необходимостью повышения авторитета судебной власти и направлена не только на решение вопросов материального обеспечения конкретного судьи, но и одновременно публичных задач, связанных с повышением доверия общества к судебной системе.

Согласно пояснительному меморандуму к Европейской хартии о статусе судей от 10 июля 1998 г. критерии, оправдывающие более высокое материальное обеспечение судей, должны оцениваться гласно, чтобы избежать расхождений, не связанных с выполненной работой или затраченным временем (пункт 6.2).

На соблюдение гласности и открытости в деятельности органов судейского сообщества направлена и рекомендация Комитета Министров Совета Европы относительно судей (от 17 ноября 2010 г. CM/Rec(2010)12), закрепляющая, что советы судей должны демонстрировать наивысший уровень прозрачности в отношении судей и общества, совершенствуя предварительно установленные процедуры и принимая обоснованные решения.

Тем самым предполагается, что квалификационные коллегии судей должны принимать законные, обоснованные и справедливые решения, которые соответствуют публичным интересам формирования судейского корпуса, отвечающего высоким профессиональным и нравственным требованиям, и что неподотчетность квалификационных коллегий в связи с принимаемыми решениями не означает, что эти решения могут быть произвольными, в том числе в части предварительно установленных процедур их принятия, предусмотренных Положением.

Согласно статье 26 Федерального закона решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судей, привлечении их к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении отставки судей, а также об отказе в рекомендации на должности судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 названной статьи (пункт 2); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 этой же статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Из содержания приведенной нормы следует, что решение о присвоении квалификационного класса может быть оспорено как лицом, в отношении которого оно принято, так и иными заинтересованными лицами по мотивам нарушения процедуры его вынесения.

С учетом того, что при проведении квалификационной аттестации

деятельность коллегии направлена на решение не только частных, но и публичных задач, стоящих перед судебной властью, и исходя из обязанности председателей судов принимать меры, которые Закон относит к их полномочиям, относящимся к деятельности суда в целом, включая обязанность по направлению представления о квалификационной аттестации судьи и необходимых для рассмотрения данного вопроса документов, и носящим публичный характер, председатель суда не может рассматриваться как лицо, не имеющее законного интереса в обжаловании решения квалификационной коллегии по вопросу квалификационной аттестации судьи в случае нарушения права председателя суда быть информированным о вопросах, подлежащих обсуждению на заседании квалификационной коллегии, относящихся к его компетенции и высказывать по ним свое мнение, а также других нарушений процедуры его принятия. Иное не обеспечивает необходимый уровень прозрачности в деятельности квалификационных коллегий и публичное обсуждение критериев, служащих основанием для более высокого заработка, позволяющих избежать различий в обеспечении судей, не связанных с выполненной работой или затраченным временем, как это предписывается пунктом 6.2 Европейской хартии о статусе судей от 10 июля 1998 г., иными приведенными выше международными стандартами и требованиями корпоративных норм, действующих внутри сообщества.

При указанных обстоятельствах председатель суда вправе оспорить решение квалификационной коллегии судей о присвоении квалификационного класса по мотиву нарушения процедуры его вынесения.

Утверждение заявителя о том, что при отсутствии представления председателя суда о проведении квалификационной аттестации судьи указанная аттестация осуществляется по заявлению судьи и присутствие председателя суда не является обязательным и не предполагается, не отменяет принципа гласности в деятельности квалификационных коллегий и права председателя высказать мнение по обсуждаемым на заседании коллегии вопросам, относящимся к его компетенции, с учетом его обязанности направить представление и соответствующие документы и необходимости организации им работы суда в целях создания условий для реализации судьями своих профессиональных функций по отправлению правосудия.

Кроме того, согласно статье 11 Федерального закона судья не может быть избран одновременно в совет судей и квалификационную коллегию судей одного уровня (пункт 7).

Участие П [REDACTED], избранного в совет судей Республики Саха (Якутия) 19 марта 2013 г. и не сложившего свои полномочия члена квалификационной коллегии, в заседании Квалификационной коллегии судей при рассмотрении заявления Андреева В.А. 27 марта 2013 г. привело к нарушению требований пункта 2 статьи 23 Федерального закона о проведении голосования и принятии решения в отсутствие приглашенных и иных лиц, а также пункта 1 статьи 18 Положения, предписывающего, что во

время обсуждения рассматриваемого вопроса и голосования при принятии решения в месте совещания могут находиться только члены квалификационной коллегии судей.

Таким образом, ВККС РФ имела законные основания для принятия жалобы на решение Квалификационной коллегии судей в отношении заявителя и, установив нарушение процедуры принятия решения, правомерно пришла к выводу о его незаконности и необходимости отмены.

Свидетель Л [REDACTED], осуществлявшая 18 июня 2013 г. ведение протокола заседания ВККС РФ и допрошенная в судебном заседании, пояснила, что все поступившие в отношении заявителя материалы, в том числе его письменные объяснения, были оглашены, обсуждены и изучены на заседании ВККС РФ. По результатам рассмотрения членами ВККС РФ принято единогласное решение об отмене решения о присвоении второго квалификационного класса судье Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Андрееву В.А.

Оспариваемое решение ВККС РФ принято в правомочном составе с соблюдением установленной законом процедуры, за отмену решения Квалификационной коллегии судей единогласно проголосовали 21 из 29 членов ВККС РФ, что подтверждается исследованным судом протоколом заседания от 18 июня 2013 г. Оснований для отмены оспариваемого решения ВККС РФ не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении заявления Андреева В [REDACTED] А [REDACTED] об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2013 г. об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2013 г. о присвоении второго квалификационного класса судье Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Андрееву В.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Т.А. Петрова