



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сибиряковой (ранее Касаткиной) Т. [] В. [] к Касаткину Н. [] Н. [] о разделе общих долгов супругов, по встречному иску Касаткина Н. [] Н. [] к Сибиряковой Т. [] В. [] о признании долгов супругов совместными и их разделе по кассационной жалобе Сибиряковой Т. [] В. [] на постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Мелентьева А.А., Батюченко В.М., представителей Сибиряковой Т.В., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сибирякова Т.В. обратилась в суд с названным иском, указав, что с 25 июля 1997 г. по 20 сентября 2010 г. состояла с Касаткиным Н.Н. в браке, имеет двух несовершеннолетних детей. В период брака на совместные средства супругами были приобретены предметы домашнего обихода и квартира № [] дома []. Для приобретения квартиры с Рассадиным В.В. был заключен договор займа на сумму [] руб.

Сибирякова Т.В. просила суд произвести раздел предметов домашнего обихода, передав в собственность каждой стороне имущество на сумму [] руб., признать долг в размере [] руб. общим долгом супругов,

распределить между сторонами сумму долга по 1/2 доле каждому, взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Касаткин Н.Н. исковые требования не признал, обратился в суд со встречным иском к Сибиряковой Т.В. о признании общим долгом супругов займа с процентами, полученного им (Касаткиным Н.Н.) от ЗАО «ОКИ-С», для оплаты имеющихся у семьи долгов в размере [REDACTED] руб., указывая, что заем был погашен им единолично.

Просил суд взыскать с Сибиряковой Т.В. денежные средства в размере [REDACTED] руб., и расходы по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании Сибирякова Т.В. отказалась от исковых требований в части раздела предметов домашнего обихода.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 мая 2012 г., исковые требования Сибиряковой Т.В. удовлетворены, в удовлетворении встречного иска Касаткина Н.Н. отказано.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2012 г. вышеуказанные судебные постановления отменены в части, которой удовлетворены исковые требования Сибиряковой Т.В., в этой части постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

Сибиряковой Т.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 16 августа 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что с 25 июля 1997 г. стороны состояли в браке, 1 октября 2010 г. на основании решения мирового судьи судебного участка № 12 города Нижневартовска от 20 сентября 2010 г. брак между Касаткиным Н.Н. и Касаткиной Т.В. расторгнут.

14 октября 2011 г. Касаткиной Т.В. после повторного вступления в брак присвоена фамилия Сибирякова (л.д. 41).

29 августа 2008 г. с целью приобретения жилого помещения, истец Сибирякова Т.В. заключила с Рассадиным В.В. договор займа, согласно условиям которого заимодавец передает заемщику в собственность денежные средства в размере [] руб. на приобретение жилого помещения на семью заемщика в равных долях, а заемщик обязуется вернуть в срок до 1 ноября 2012 г. указанную сумму займа без учета денежного вознаграждения за пользование денежными средствами. Предоставление денежных средств предусмотрено сторонами договора посредством перевода на расчетный счет заемщика в срок до ноября 2008 г. (л.д.19).

13 октября 2008 г. квартира № [] в доме [] перешла в равнодолевую собственность Сибиряковой Т.В., Касаткина Н.Н. и несовершеннолетних Касаткина В.Н. и Касаткина Н.Н. (по ¼ доле каждому) на основании договора купли-продажи, заключенного с Т [] А.А., Т [] З.К., Я [] Ю.И. и Я [] Н.Р.

22 октября 2008 года с лицевого счета Рассадина В.В. на лицевой счет Касаткиной Т.В. перечислены денежные средства в размере [] руб.

Денежные средства, списанные со счета Сибиряковой Т.В. 25 октября 2008 г., были зачислены на счет Т [] З.К. Совершение указанной финансовой операции, подтверждается объяснением Т [] З.К., данным в рамках проведения проверки по заявлению Касаткина Н.Н.(л.д. 121,124-126)

4 мая 2010 г. между Касаткиным Н.Н. и ЗАО «ОКИ-С» заключен договор денежного займа с процентами, согласно условиям которого заимодавец предоставил Касаткину Н.Н. заем в размере [] руб. на срок до 4 мая 2011 г., из них [] руб. без процентов, [] руб. – под 16% годовых. Заемщик обязался возратить полученные денежные средства и уплатить проценты на условиях настоящего договора (л.д.78-79).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что денежные средства в размере [] руб., полученные Касаткиной Т.В. по договору займа, были потрачены ею исключительно на нужды и в интересах семьи, следовательно, являются общим долгом супругов, оснований для отступления от правила равенства долей не имеется.

Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что встречные иски требования Касаткина Н.Н. удовлетворению не подлежат, поскольку семейные отношения между сторонами были прекращены в марте 2010 г., Касаткин Н.Н. не представил суду допустимых доказательств того, что денежные средства, полученные им по договору займа с ЗАО «ОКИ-С», расходованы на нужды и в интересах семьи.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проверяя законность судебных постановлений нижестоящих инстанций в кассационном порядке, с выводами суда относительно того, что заем в размере [REDACTED] руб. является общим долгом супругов и подлежит разделу, не согласился, указав, что, исходя из буквального толкования ч. 3 ст. 39 СК Российской Федерации, распределение между бывшими супругами общих долгов возможно только после раздела или одновременно с разделом их общего имущества и определения долей, однако сторонами требования о разделе общего имущества не заявлялись, не было представлено и соглашения о разделе совместного имущества.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2012 г. принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 34 СК Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Как предусмотрено ст. 39 СК Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли

супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Таким образом, положения ч. 3 ст. 39 СК Российской Федерации не препятствуют разделу между супругами общих долговых обязательств вне зависимости от наличия между ними спора о разделе совместно нажитого имущества, регулируя только порядок раздела общих долгов при наличии такого спора.

С учетом того, что гражданским законодательством доли супругов в совместно нажитом имуществе признаются равными, запрета на раздел общих долговых обязательств супругов без раздела или до раздела судом их общего имущества приведенная выше норма права не содержит.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 мая 2012 г. – оставлению в силе, как постановленные в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 декабря 2012 г. отменить, оставить в силе решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 февраля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 мая 2012 г.

Председательствующий

Судьи