



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-725

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Панюшкина П. В. о признании частично недействующим приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

установил:

приложение 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Приложение), регламентирует дорожную разметку и ее характеристики. Раздел 1 Приложения содержит правовое регулирование горизонтальной разметки, к которой отнесены линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части, устанавливающие определенные режимы и порядок движения либо содержащие иную информацию для участников дорожного движения (абзац первый). Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств (абзац четвертый). В соответствии с абзацем тридцатым раздела 1 Приложения линии 1.1, 1.2.1 и 1.3 пересекать запрещается.

Панюшкин П.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать положение абзаца тридцатого раздела 1

Приложения о запрете пересекать линию 1.1 недействующим в части, не допускающей ее пересечение для завершения разрешенных обгонов в зоне пешеходных переходов при отсутствии на них пешеходов и в зоне до и после нерегулируемых перекрестков при движении по главной дороге. В заявлении указано, что согласно пункту 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации обгон не запрещен на пешеходных переходах при отсутствии на них пешеходов, а также в зоне нерегулируемых перекрестков при движении по главной дороге. В связи с чем водитель, начавший разрешенный обгон перед данными участками через прерывистые линии разметки 1.5 или 1.6, имеет право продолжать выполнение маневра обгона. Между тем оспариваемая норма приводит к ситуации, когда водитель уже завершил обгон, но справа от него находится сплошная осевая линия разметки 1.1, которая в этом случае обязывает продолжать уже не сопряженное с обгоном движение по левой стороне проезжей части, что прямо противоречит пункту 5 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» о правостороннем движении транспортных средств.

В судебном заседании Панюшкин П.В. поддержал свое требование по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель Правительства Российской Федерации Митрошин Д.В. заявленное требование не признал, ссылаясь на то, что оспариваемое положение не противоречит законодательству Российской Федерации и не нарушает права и свободы граждан. Пояснил, что обгон на пешеходных переходах при отсутствии на них пешеходов, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по главной дороге по общему правилу не запрещен, однако на отдельных участках дорог, требующих повышенного внимания со стороны всех участников дорожного движения, обгон может создавать опасность для движения, вызванную движением по полосе, предназначенной для встречного движения. В связи с этим по условиям обеспечения безопасности дорожного движения с помощью технических средств организации дорожного движения могут вводиться дополнительные ограничения на обгон даже в тех местах, где в общем случае он не запрещен. Указанные ограничения реализуются путем применения дорожных знаков и дорожной разметки.

Выслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Панюшкина П.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом «О безопасности дорожного движения». Согласно его статье 6 формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения, установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного

движения находятся в ведении Российской Федерации. Пунктом 4 статьи 22 этого Федерального закона предусмотрено, что единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт утвержден органом государственной власти, уполномоченным на его принятие.

Конвенция о дорожных знаках и сигналах (Вена, 8 ноября 1968 г.) закрепляет, что обозначения на проезжей части (разметка дорог) применяются в тех случаях, когда компетентные органы считают это необходимым с целью регулирования движения, предупреждения или ориентировки пользователей дороги. Эти обозначения могут применяться как самостоятельно, так и в сочетании с другими дорожными сигнальными знаками, с тем, чтобы усилить или уточнить их указания (статья 25); продольная разметка, состоящая из сплошной линии, проведенной по проезжей части, означает, что всем транспортным средствам запрещается переезжать через нее или наезжать на нее; равным образом, когда разметка разделяет оба направления движения, она означает, что ни одно транспортное средство не должно следовать с той стороны разметки, которая является для водителя противоположной краю проезжей части, соответствующей направлению движения. Продольная разметка, состоящая из двух сплошных линий, имеет аналогичное значение (пункт 1 статьи 26).

Указанный в абзаце тридцатом раздела 1 Приложения запрет пересечения линии 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, в полной мере согласуется с приведенными нормами международного права.

Пункт 4 статьи 24 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» обязывает участников дорожного движения выполнять требования данного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативных правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения. Правила дорожного движения Российской Федерации (далее – Правила), включая их пункт 11.4, не содержат нормы, которая бы запрещала обгон на пешеходных переходах при отсутствии на них пешеходов, а также в зоне нерегулируемых перекрестков при движении по главной дороге.

Вместе с тем в целях обеспечения безопасности дорожного движения с помощью технических средств организации дорожного движения могут вводиться дополнительные ограничения на обгон даже в тех местах, где он не запрещен. Такие ограничения реализуются путем применения дорожных знаков о запрещении обгона по ГОСТ Р 52290-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования» и (или) разметки 1.1 по ГОСТ Р 51256-2011 «Технические средства организации дорожного движения. Разметка дорожная. Классификация. Технические требования».

Согласно ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» горизонтальная разметка применяется в населенных пунктах на магистральных

дорогах и улицах, дорогах и улицах местного значения, а в сельских поселениях – на дорогах и улицах, по которым осуществляется движение маршрутных транспортных средств. Вне населенных пунктов разметка применяется на дорогах с проезжей частью шириной не менее 6 метров при интенсивности движения 1000 автомобилей в сутки и более. Допускается применение разметки и на других дорогах, когда это необходимо для обеспечения безопасности дорожного движения. Разметка 1.1 применяется для разделения потоков транспортных средств, движущихся в противоположных направлениях на дорогах, имеющих две или три полосы для движения в обоих направлениях, в том числе перед перекрестками при интенсивности движения по пересекающей дороге не менее 50 автомобилей в сутки, перед пешеходными переходами. При этом разметка наносится на протяжении не менее чем за 20 метров от края пересекающей проезжей части или пешеходного перехода при допускаемой скорости движения не более 60 км/ч и не менее чем за 40 метров при скорости более 60 км/ч.

В силу пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Одним из таких требований является требование, обязывающее водителя, прежде чем начать обгон, убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения (пункт 11.1). В случае, если по завершении обгона водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу, обгон запрещен (пункт 11.2).

Утверждение заявителя о правомерности движения слева от разметки 1.1 для завершения обгона транспортных средств и пересечения данной разметки в указанных им случаях, когда водитель начал не запрещенный Правилами обгон через прерывистые линии разметки 1.5 или 1.6, не согласуется с нормой пункта 5 статьи 22 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» о правостороннем движении транспортных средств на дорогах Российской Федерации, а также аналогичной нормой пункта 1.4 Правил в системном толковании с иными предписаниями Правил, допускающими возможность движения по полосе, предназначенной для встречного движения, лишь в качестве исключения из общего правила о запрете такого движения.

Таким образом, по смыслу Правил, по завершении разрешенного обгона возвращение на ранее занимаемую сторону проезжей части должно быть осуществлено водителем до начала разметки 1.1. Как разъяснено в подпункте «е» пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен»,

3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» (когда такая полоса предназначена для встречного движения), 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

С учетом изложенного абзац тридцатый раздела 1 Приложения в части, не допускающей пересечение линии 1.1 для завершения обгона в зоне пешеходных переходов при отсутствии на них пешеходов и в зоне до и после нерегулируемых перекрестков при движении по главной дороге, каким-либо положениям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, не противоречит.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Панюшкину П. [] В. [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев