ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-АПУ13-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Ситникова Ю.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Цепалиной Л.И.,

с участием прокурора Химченковой М.М., адвоката Шаповаловой Н.Ю. и осуждённого Павлова А.И.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Павлова А.И. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июня 2013 года, которым

Павлов А[redacted] И[redacted], несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, без ограничения свободы, по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года в виде установленных судом ограничений и обязанностей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 2 года в виде установленных судом ограничений и обязанностей,

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого Павлова А.И. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., которые поддержали доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М. об

отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Павлов А.И. признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью А в группе с лицом, не достигшим уголовно-наказуемого возраста, а также за убийство А и Б с целью скрыть ранее совершённое преступление. Преступления совершены 10 февраля 2013 года в с. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Павлов в апелляционной жалобе просит отменить приговор суда и возвратить дело для устранения препятствий его рассмотрения судом. Утверждает, что по делу допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона в части составления обвинительного заключения, так как несовершеннолетний Р принимал участие в избиении А, однако проходит по делу свидетелем; при допросе Р отсутствовал не заинтересованный в исходе дела законный представитель; ставит под сомнение показания несовершеннолетнего Р и его матери в качестве свидетелей.

Государственным обвинителем Полевой И.Л. представлены возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений подтверждаются совокупностью изложенных в приговоре доказательств.

Так, осуждённый Павлов и свидетель Р подробно показали обстоятельства совместного избиения в ссоре А руками, ногами, подлокотником для кресла и ножкой стула, а также обстоятельства убийства Павловым А и Б спустя определённый промежуток времени после первого преступления. Осуждённые покинули дом А, который подавал признаки жизни после избиения. Позже они вернулись в этот дом, где Павлов топором наносил удары в голову А и Б

Показания Павлова и Р подтверждены показаниями свидетелей К С В С Я данными осмотра места происшествия, заключениями эксперта.

Смерть А наступила в результате причинения рубленных ран головы. Выявлены также причинённые ему за несколько десятков минут до наступления смерти повреждения характера ушибленной раны теменно-затылочной области с линейным переломом левой теменной кости с разрывом твердой мозговой оболочки, поперечные безоскольчатые прямые (контактные) разгибательные переломы полного и неполного характера левых 8, 9 ребер с повреждением пристеночной плевры и ушибом нижней доли левого легкого с формированием левостороннего гемоторакса и подкожной эмфиземы, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Смерть Б наступила вследствие черепно-мозговой травмы в виде множественных ушибленных и рубленных ран теменно-затылочной области слева. Ушибленные раны с переломами костей, образовалась не менее чем от четырехкратного воздействия твердого тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью, рубленные раны, образовалась не менее чем от четырехкратного рубящего воздействия предмета или орудия с острозаточенным лезвием.

Как видно из материалов дела, несовершеннолетний Р был допрошен по делу в установленном законом порядке с участием законного представителя – его матери К. Довод о том, что законным представителем несовершеннолетнего должно быть иное не заинтересованное лицо основан на неправильном понимании закона. Достоверность показаний К и Р не вызывает сомнений.

Поскольку Р при совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, не исполнилось четырнадцати лет, постановлением следователя от 11 мая 2013 года отказано в возбуждении уголовного дела в связи с не достижением им возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Доводы о необходимости привлечения Р к уголовной ответственности, о допущенном в этой связи нарушением уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения, является несостоятельным.

Суд правильно квалифицировал действия осуждённого по п. «а» ч. 3 ст. 111, пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как установлено, что между

преступлениями имелся разрыв во времени, умысел осуждённого на убийство потерпевших возник после совершения первого преступления.

Психическое состояние Павлова проверено, он обоснованно признан вменяемым.

Павлову назначено справедливое наказание, соответствующее требованиям ст. 6, 60 УК РФ

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 389^{20}, 389^{28}, 389^{33} УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 27 июня 2013 года в отношении Павлова А И оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи