



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-АПУ13-9СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**,

судей: **Кондратова П.Е. и Ламинцевой С.А.**

при секретаре – **Маркове О.Е.**,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Телешевой-Курицкой Н.А.**, защитника осужденного **Бьядовского А.Ю.** – адвоката **Кабалоевой В.М.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя **Макаренковой Е.Н.** и апелляционную жалобу осужденного **Бьядовского А.Ю.** на приговор Брянского областного суда от 16 мая 2013 г., по которому

**Бьядовский А.Ю.**

несудимый,

осужден:

- по ч. 1 ст. 115 УК РФ – к штрафу в размере 20000 руб.;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ – к ограничению свободы на 1 год с возложением следующих ограничений: не менять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории г. [ ] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ – к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания, назначенного по ч. 1 ст. 119 УК РФ, более строгим наказанием, назначенным по ч. 2 ст. 167 УК РФ, окончательно **Бьядовскому А.Ю.** назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Наказание, назначенное ему по ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

По приговору с Бьядовского А.Ю. взыскано в пользу М [ ] руб. в порядке компенсации морального вреда и [ ] руб. в возмещение материального ущерба; в пользу М [ ] – [ ] руб. в порядке компенсации морального вреда и [ ] руб. в возмещение материального ущерба.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора, доводах апелляционных представления и жалобы, возражений на них, выслушав выступление **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, предложившей апелляционное представление удовлетворить, приговор в отношении Бьядовского А.Ю. отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию, а также выслушав мнение **адвоката Кабалоевой В.М.**, просившей смягчить наказание, назначенное по ч. 2 ст. 167 УК РФ и по совокупности преступлений, а в остальном приговор оставить без изменения, а апелляционное представление без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

органами предварительного следствия Бьядовский А.Ю. обвинялся в том, что вечером 8 марта 2012 г., в ходе ссоры со своей сожительницей М [ ] нанес ей несколько ударов, а когда в ссору вступила М [ ] решил убить обеих. С этой целью он нанес М [ ] и М [ ] серию ударов рукой, а также ножом в область головы, шеи и различных частей тела, после чего, связав потерпевших, оставил их в детской спальне, поджег в присутствии малолетней дочери штору в межкомнатном проеме и покинул дом. Когда же М [ ] и М [ ] сумев освободиться, пытались покинуть дом, вернувшийся домой Бьядовский А.Ю. стал наносить им удары кулаком, пластмассовым детским горшком и трехколесным велосипедом, не выпуская из дома. Затем он вышел, закрыв входную дверь в дом на навесной замок. Однако потерпевшим удалось разбить окно и выбраться из дома. В результате пожара М [ ] был причинен материальный ущерб на сумму [ ] руб., а М [ ] – на сумму [ ] руб. Органами предварительного следствия действия Бьядовского А.Ю. были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, пп. «а, д» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ.

По приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей от 29 апреля 2013 г., Бьядовский А.Ю. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью М [ ] и М [ ] высказывании в адрес потерпевших угроз лишить их жизни, а также в умышленном уничтожении их имущества путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба потерпевшим.

**В апелляционном представлении и дополнениях к нему государственный обвинитель Макаренкова Е.Н.** просит приговор суда отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение со

стадии подготовки к судебному заседанию в связи с допущенными в ходе производства по делу существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Указывает на то, что в ходе судебного разбирательства, вопреки предписаниям чч. 7, 8 ст. 335 УПК РФ, стороной защиты допускались высказывания, касающиеся личности подсудимого, его положительных характеристик, отношений между ним и потерпевшими, его отношения к дочери, злоупотребления М [REDACTED] спиртными напитками. Поскольку на эти действия председательствующий не реагировал надлежащим образом, они могли сформировать неоправданно негативное отношение присяжных заседателей к потерпевшим и позитивное – к подсудимому.

**Осужденный Бьядовский А.Ю.** в апелляционной жалобе возражает против доводов, приведенных в апелляционном представлении государственного обвинителя, подчеркивая, что любые высказывания относительно характеристики личностей подсудимого или потерпевших председательствующим пресекались и присяжным заседателям разъяснялось, что отмеченные обстоятельства не должны приниматься во внимание. Вместе с тем отмечает, что суд при назначении ему наказания по ч. 2 ст. 167 УК РФ не учел, что ранее он не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, вину в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115, 119 и 167 УК РФ, признал полностью, пытался проникнуть в горящий дом с целью спасения имущества, заявленные гражданские иски признал в полном объеме, положительно характеризуется, до заключения под стражу имел постоянную работу, имеет на иждивении малолетнюю дочь.

В возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя защитник Бьядовского А.Ю. адвокат **Тимошенко Л.В.** просит отказать в его удовлетворении, оставив приговор без изменения. **Государственный обвинитель Макаренкова Е.Н.** представила письменные возражения на апелляционную жалобу осужденного, в которых просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных представлении и жалобе, а также в выступлениях сторон в заседании суда кассационной инстанции, Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 389.15 – 389.18 УПК РФ оснований для удовлетворения апелляционного представления и для отмены или изменения приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Данное уголовное дело было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона по ходатайству обвиняемого Бьядовского А.Ю., заявленному после ознакомления с материалами уголовного дела и поддержанному им в присутствии адвоката-защитника в ходе предварительного слушания.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения настоящего уголовного дела была сформирована в соответствии с установленным законом порядком, стороны имели реальную возможность осуществить свои процессуальные права, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, и они ею воспользовались. Замечаний от сторон относительно несоблюдения порядка формирования коллегии присяжных заседателей не поступило.

Судебное следствие по делу осуществлялось с учетом компетенции коллегии присяжных заседателей при обеспечении сторонам всех предусмотренных законом возможностей по участию в исследовании доказательств. Все возникающие в этой связи вопросы разрешались председательствующим в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Судебная коллегия не находит, что приводимые в апелляционном представлении примеры допускаемых в ходе судебного разбирательства стороной защиты высказываний об обстоятельствах, которые не подлежали обсуждению в присутствии присяжных заседателей, свидетельствуют о том, что на присяжных заседателей было оказано недопустимое воздействие, обусловившее постановление ими необъективного вердикта.

Согласно обвинительному заключению Бьядовский А.Ю. обвинялся, в частности, в том, что совершил покушение на убийство М [ ] и М [ ] на почве личных неприязненных отношений. Установление наличия личных неприязненных отношений между членами одной семьи предполагает исследование поведения каждого из членов конфликта как в различных совместных действиях, так и по отношению друг к другу. В этой связи упоминания сторонами о тех или иных положительных или отрицательных качествах подсудимого или потерпевших были обусловлены необходимостью установления объективных и субъективных признаков состава инкриминируемых Бьядовскому А.Ю. преступлений, что соответствует положениям ч. 8 ст. 335 УПК РФ, согласно которой данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Вместе с тем следует заметить, что, как видно из протокола судебного заседания, председательствующим во всяком случае, когда стороной защиты затрагивались вопросы, выходящие за рамки, установленные ст. 335 УПК РФ, и не подлежащие обсуждению присяжными заседателями, останавливал ее, делая замечания, обращая внимание присяжных заседателей на то, что соответствующая информация не должна учитываться при постановлении вердикта, а также снимая некорректные вопросы.

Вердикт вынесен коллегией присяжных заседателей на основании вопросов, поставленных перед нею в соответствии с требованиями ст. 252,

338 и 339 УПК РФ и в пределах предъявленного обвинения; замечаний по содержанию и формулировкам вопросного листа от сторон не поступило.

Ответы присяжных заседателей на вопросы вопросного листа являются ясными и непротиворечивыми. О соответствии содержания поставленных перед присяжными заседателями вопросов требованиям закона свидетельствует, в частности, то, что присяжные заседатели постановили вердикт единодушно и особо оговорили в вопросном листе, что намерение Бьядовского А.Ю. лишить жизни М [ ] и М [ ] путем нанесения ударов ножом и путем сожжения заживо в доме не доказано.

В напутственном слове председательствующий в соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ избежал высказывания в какой бы то ни было форме своего мнения относительно достоверности исследованных в судебном заседании доказательств, не допустил и других проявлений незаконного воздействия на присяжных заседателей, в том числе связанных с характеристикой участников уголовного судопроизводства. После произнесения напутственного слова замечаний от сторон по поводу его содержания не поступало.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. 348-351 УПК РФ. Сделанные в нем председательствующим судьей выводы основаны на обязательном для него вердикте присяжных заседателей о недоказанности наличия у Бьядовского А.Ю. умысла на причинение смерти М [ ] и М [ ]

Каких-либо нарушений закона, в том числе приведших к нарушению или ограничению прав сторон в уголовном судопроизводстве или повлиявших на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, в ходе судебного разбирательства допущено не было, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационного представления и для отмены приговора.

При назначении Бьядовскому А.Ю. наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного (положительно характеризующегося по месту жительства и работы), смягчающее наказание обстоятельство – наличие малолетнего ребенка, отягчающее обстоятельство – совершение преступлений с особой жестокостью, признание коллегией присяжных заседателей Бьядовского А.Ю. заслуживающим снисхождения по ч. 1 ст. 115 и по ч. 1 ст. 119 УК РФ и не заслуживающим снисхождения по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Назначенное осужденному наказание как за каждое отдельное преступление, так и по их совокупности является справедливым, и оснований для его смягчения не усматривается.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33  
УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Брянского областного суда от 16 мая 2013 г. в отношении  
Бьядовского А [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционное  
представление государственного обвинителя и апелляционную жалобу  
осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]