



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АПУ13-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.

судей Талдыкиной Т.Т. Журавлева В.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Степаненко С.В. на приговор Оренбургского областного суда от 28 июня 2013 года, по которому

БЕГЕРСТАНОВ К [REDACTED] К [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 102 п. «з» УК РСФСР на 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Журавлева В.А., выступление осужденного Бегерстанова К.К., адвоката Пригодина В.В. по доводам апелляционной жалобы и поддержавших эти доводы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бегерстанов признан виновным в убийстве двух лиц – П [] и К [] совершенном 28 июля 1991 года в [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней в защиту осужденного адвокат Степаненко С.В. выражает несогласие с приговором, указывает, что доводы Бегерстанова о совершении убийства П [] при превышении пределов необходимой обороны не опровергнуты. Нет доказательств причастности осужденного к смерти К []. Показания потерпевшей П [] и свидетеля Б [] противоречивы. Нет данных, что убийства совершены одним ножом, заключения экспертов носят вероятностный характер. Опознание по фото является недопустимым доказательством. Просит действия осужденного в отношении П [] переквалифицировать на закон о менее тяжком преступлении, по эпизоду с К [] приговор отменить, Бегерстанова оправдать за непричастностью к совершению преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Казанцева Т.В. и потерпевшая П [] указывают, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Бегерстанова в совершенном преступлении, кроме частичного признания вины осужденным в судебном заседании, доказана показаниями потерпевшей П [], свидетелей К [], Б [], А [], А [], У [] протоколом осмотра места происшествия и изъятия ножа, заключениями судебно – медицинских, судебно – биологической и физико – технической экспертиз, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы изложенные в жалобе о том, что Бегерстанов нанес удар ножом только П [] а К [] не убивал, несостоятельны. Они проверялись судом и обоснованно признаны таковыми.

Из показаний потерпевшей П [], которая являлась очевидцем совершения преступления, видно, что Бегерстанов сначала нанес удар П [] и он же нанес удар К []. Свидетель Б [] пояснил, что Бегерстанов что – то достал из носка и сделал движение в сторону потерпевшего. Слышал, как женщина кричала: «брось нож». Когда они убежали с места происшествия Бегерстанов сказал, что порезал двоих. Из показаний свидетеля К [] следует, что видел, как Бегерстанов что – то выбросил в кусты, при этом сказал, что порезал двоих. На другой день в кустах был обнаружен нож со следами похожими на кровь. Согласно заключению экспертов на ноже обнаружена кровь, которая могла принадлежать потерпевшему К [] и не могла принадлежать потерпевшему П []. Колото – резанные повреждения на одежде и лоскутах кожи с трупов обоих потерпевших могли быть причинены одним ножом, возможно ножом представленным на экспертизу.

Полагать, что показания потерпевшей П [] и свидетеля Б [] противоречивы, нет оснований, также как и то, что опознание по фото является недопустимым доказательством.

Исходя из этих доказательств, сделан правильный вывод, что Бегерстанов нанес удар ножом не только П [], но и К [].

Об отсутствии у осужденного состояния необходимой обороны свидетельствует то, что он находился в составе группы из пяти мужчин, а потерпевший П [] первоначально был один и, хотя он в ходе конфликта, первым ударил осужденного, это в данном конкретном случае не свидетельствует о том, что имела место опасность для Бегерстанова.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Бегерстанова в убийстве двух лиц и правильно квалифицировал его действия по ст.102 п. «з» УК РСФСР. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

При назначении наказания Бегерстанову суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, а также смягчающие обстоятельства, и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 28 июня 2013 года в отношении Бегерстанова К [REDACTED] К [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]