



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПГ13-36

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Борисовой Л.В.  
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Орехова Г. Ю. на решение Московского городского суда от 28 мая 2013 года об отказе в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 2.7.7.2 приложения 1 и пункта 2.7.7.2 приложения 2 к постановлению Правительства Москвы от 22 августа 2011 года № 379-ПП «Об ограничении движения грузового автотранспорта в городе Москве и признании утратившими силу отдельных правовых актов Правительства Москвы» (в редакции постановления Правительства Москвы от 14 февраля 2013 года №75-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 22 августа 2011 года № 379-ПП»).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Правительства Москвы Корчева Е.Н. и Буркова В.В., просивших решение суда первой инстанции оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **у с т а н о в и л а:**

22 августа 2011 года Правительством Москвы принято постановление № 379-ПП «Об ограничении движения грузового автотранспорта в городе Москве и признании утратившими силу отдельных правовых актов

Правительства Москвы» (опубликовано в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы», 2011 г., № 48) (далее – Постановление).

Пунктом 12.1 Постановления (с последующими внесёнными в него изменениями) утверждён Административный регламент предоставления государственной услуги «Подготовка и выдача разовых пропусков, предоставляющих право на въезд и передвижение грузового автотранспорта в зонах ограничения его движения» (приложение 1 к Постановлению).

Пунктом 12.2 Постановления утверждён Административный регламент предоставления государственной услуги «Подготовка и выдача пропусков сроком действия не более одного года, предоставляющих право на въезд и передвижение грузового автотранспорта в зонах ограничения его движения» (приложение 2 к Постановлению).

Согласно пунктам 2.7.7.2 указанных Административных регламентов в перечень документов, необходимых для предоставления государственной услуги, подлежащих представлению заявителем для проезда к месту жительства (для физических лиц), включены: копия договора и (или) свидетельства о праве собственности (при предъявлении подлинника), подтверждающего наличие мест стоянки (с указанием количества машиномест) для хранения грузового транспортного средства, расположенных в зоне ограничения движения грузового автотранспорта.

Орехов Г.Ю., являясь владельцем грузового транспортного средства с разрешённой максимальной массой более 12 тонн, проживающий в зоне ограничения движения грузового автотранспорта, обратился в Московский городской суд с заявлением о признании недействующими с момента принятия пункта 2.7.7.2 приложения 1 к Постановлению и пункт 2.7.7.2 приложения 2 к Постановлению, ссылаясь на противоречие в этой части регионального правового регулирования статьям 1 и 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявления Орехов Г.Ю. указывал на то, что оспариваемые им нормы вводят не предусмотренные федеральными законами ограничения гражданских прав.

Представитель Правительства Москвы по доверенности Егорова С.Е. возражала против удовлетворения заявленных требований Орехова Г.Ю. и считала, что оспариваемый нормативный правовой акт принят Правительством Москвы в рамках полномочий субъекта Российской Федерации, федеральному законодательству или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, прав и охраняемых законом свобод заявителя не нарушает.

Решением Московского городского суда от 28 мая 2013 года заявление Орехова Г.Ю. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Орехов Г.Ю. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение об удовлетворении его заявленных требований в полном объёме.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе Орехова Г.Ю., участвующим в деле прокурором в суд апелляционной инстанции представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалоб в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно апелляционной жалобы, представления, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (статья 327<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших для принятия нормативного правового акта, его законности возлагаются на органы государственной власти и должностных лиц, принявших нормативный правовой акт (часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены в апелляционном порядке являются обстоятельства, перечисленные в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации таких обстоятельств не усматривает. Все доводы были предметом судебного разбирательства, им дана надлежащая судебная оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, отказывая Орехову Г.Ю. в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что принятое в целях улучшения экологической обстановки и увеличения пропускной способности автомобильных дорог города Москвы оспариваемое заявителем правовое регулирование прав собственности владельцев грузовых транспортных средств, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, не нарушает.

Выводы суда основаны на правильном толковании норм материального права, подлежащих применению по настоящему делу.

В силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, на противоречие которой поставлен вопрос заявителем собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не

противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Собственник может передать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

Из содержания приведенной нормы следует, что право собственности нарушается, когда имущество используется другими лицами без согласия собственника.

Сопоставительный анализ оспариваемых пункта 2.7.7.2 приложения 1 к Постановлению и пункта 2.7.7.2 приложения 2 к Постановлению приводит к выводу о том, что положений, направленных на использование находящегося в собственности грузового транспортного средства, другими лицами без согласия собственника, оспариваемые нормы не содержат.

Вопреки утверждениям заявителя эти нормы определяют порядок выдачи пропусков, предоставляющих право на въезд и передвижение грузового автотранспорта в зонах ограничения его движения, и, таким образом, имеют принципиально иной предмет регулирования, а именно, касаются организации дорожной деятельности и охраны окружающей среды, основы которых регламентированы Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (статья 30), Федеральным законом от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (статья 6), Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (статья 14), Федеральным законом от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (подпункты 7 и 11 пункта 2 статьи 26.3), и по смыслу которых, органами государственной власти субъекта Российской Федерации не исключается введение временных ограничений или прекращение движения в период повышенной интенсивности движения транспортных средств накануне нерабочих праздничных и выходных дней, в нерабочие праздничные и выходные дни, а также в часы максимальной загрузки автомобильных дорог либо введение

ограничений на передвижение транспортных средств в населённых пунктах, местах отдыха и туризма, на особо охраняемых территориях в целях уменьшения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. А в силу прямого указания статьи 29 Федерального от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на пользователях автомобильными дорогами лежит обязанность по соблюдению запретов в области дорожной деятельности, установленных не только федеральными законами, но и законодательством субъектов Российской Федерации.

Следовательно, представление документов, необходимых для получения пропуска на въезд и передвижение грузового автотранспорта в зонах ограничения его движения, будучи по своей юридической природе направленной на реализацию введённого ограничения движения грузового автотранспорта в городе Москве, не может рассматриваться как обременяющее право владения, пользования и распоряжения своим имуществом, на чём настаивает заявитель.

Таким образом, поскольку выводы суда основаны на правильном толковании норм материального права, регулирующего спорное правоотношение, у суда нет поводов для отмены в апелляционном порядке правильного по существу решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 193-199, 251-253, 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Московского городского суда от 28 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Орехова Г [ ] Ю [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий  
Судьи

