



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-54

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего СТЕПАЛИНА В.П.,

судей ЗЫРЯНОВА А.И., КАМЕНЕВА Н.Д.

при секретаре Синьковой А.О.,

с участием прокурора Самойлова И.В.,

осужденных Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А.,
Ладника Р.А.,

адвокатов Макарова В.А., Южакова С.В., Мелкова А.Ю.,
Хвалынского Д.Ю., Григорьевой Т.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании 26 сентября 2013 года
уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных
Сушкина О.В., Ладника Р.А., и адвокатов Макарова В.А.,
Южакова С.В., Мелкова А.Ю., Хвалынского Д.Ю., Григорьевой Т.Ю.
на приговор Московского областного суда от 17 июня 2013 года,
которым

ЯКУШЕВА **О** [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
ранее не судимая,

осуждена по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 32 эпизода; ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 4 эпизода) к **лишению свободы на 4 года 6 месяцев**, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления сроком на 3 года;

СУШКИН **О** [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 31 эпизод, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 4 эпизода, к **лишению свободы на 8 лет**, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления сроком на 3 года;

ЛАДНИК **В** [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 33 ч. 5, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 32 эпизода, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 4 эпизода, к **лишению свободы на 8 лет 6 месяцев**, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

ЛАДНИК Р. [REDACTED] А. [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не

осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 33 ч. 5, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 32 эпизода, ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) – 4 эпизода, к лишению свободы на 8 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

По делу взысканы процессуальные издержки, в пределах, установленных в приговоре, и решен вопрос о вещественных доказательствах.

По приговору суда Якушева О.П., Сушкин О.В., Ладник В.А. и Ладник Р.А. признаны виновными в том, что Якушева О.П., занимая с 21 сентября 2009 года государственную должность федеральной государственной гражданской службы, а с 25 декабря 2009 года являясь должностным лицом – начальником отдела по [REDACTED] району Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по [REDACTED] области и Сушкин О.В., являясь должностным лицом – ведущим специалистом-экспертом этого отдела кадастра, организованной группой получили взятки в виде денег, через посредника за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, которые входят в служебные полномочия, соответственно Якушева О.П. по 32 эпизодам и Сушкин О.В. по 31 эпизоду, а также совершили покушение по 4 эпизодам на получение через посредника взяток в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, которые входят в служебные полномочия, а Ладник В.А. и Ладник Р.А. в пособничестве, то есть содействии совершению этих преступлений организованной группой, посредством предоставления информации и средств совершения преступления, в получении должностными лицами через посредника взяток в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, а также в оказании пособничества в покушении на получение должностными лицами через посредника взяток в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, которые входят в служебные полномочия.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, возражения на них, объяснения осужденных Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А., Ладника Р.А., и адвокатов Макарова В.А., Южакова С.В., Мелкова А.Ю., Хвалынского Д.Ю., Григорьевой Т.Ю. по доводам апелляционных жалоб, а также мнение прокурора Самойлова И.В., об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах основных и дополнительных:

осужденный Ладник Р.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор суда в отношении его незаконным, необоснованным и просит его отменить;

адвокат Григорьева Т.Ю., также считает обжалуемый приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности, защита приводит свой анализ доказательств и утверждает, что вина осужденного Ладника Р. [] в совершении пособничества, то есть содействию совершению преступления, в получении должностным лицом через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, которые входят в служебные полномочия должностного лица, совершенные организованной группой – не доказана, но при этом приходит к выводу о том, что действия осужденного Ладника Р. [] необходимо квалифицировать как мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину.

Кроме того, защита считает, что первоначальные показания Ладника В. [] и явка с повинной Якушевой О.П. не могут расцениваться как доказательства по делу, так как являются недопустимыми доказательствами.

С учетом изложенного, адвокат Григорьева Т.Ю. просит приговор суда в отношении осужденного Ладника Р. [] А. [] отменить и вынести другое решение по данному уголовному делу с правильной юридической квалификацией его действий;

адвокат Хвалынский Д.Ю., в защиту интересов осужденного Ладника В. [] указывает, что приговор суда не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, так как выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, суд не учел обстоятельств, которые могли повлиять на выводы суда, а в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

Кроме этого, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о невиновности осужденного и на правильность применения уголовного закона.

Адвокат Хвалынский Д.Ю. в жалобах приводит свой анализ доказательств по делу и утверждает, что в действиях Ладника В.А. отсутствует состав какого-либо преступления по всем 36 эпизодам обвинения.

По мнению адвоката Хвалынского Д.Ю., в рамках судебного рассмотрения данного уголовного дела было установлено, что в указанное в обвинительном заключении время подсудимый Ладник В.А. являлся единственным учредителем и генеральным директором ООО « [] », действовал строго в рамках Российского законодательства, в том числе ст. 50 ГК РФ, согласно которой основной целью деятельности Обществ с Ограниченной Ответственностью является извлечение прибыли.

При таких обстоятельствах, защита полагает, что Ладником В.А. действительно оказывались возмездные услуги К [] Б [] Ш [] Л [] К [] Бе [] К [] Ш [] К [] М [] [] С [] [] Е [] [] по правовому сопровождению деятельности при прохождении государственной регистрации, что прописано в Уставе общества.

При этом установленные в судебном разбирательстве обстоятельства о том, что Ладник В.А. не имел офиса в городе [], не выдавал приходно-кассовые ордера за услуги, не являются каким либо нарушением коммерческой деятельности и уголовной ответственности не несут.

С учетом изложенного, адвокат Хвалынский Д.Ю. просит приговор суда в отношении осужденного Ладника В. [] А [] отменить и оправдать его за отсутствием в его действиях состава и события преступления;

осужденный Сушкин О.В., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

По его мнению, суд необоснованно сделал вывод о его причастности к инкриминируемым деяниям, поскольку явка с повинной Якушевой О.П. противоречит выводам суда, изложенным в приговоре о роли и степени участия каждого из осужденных.

Исходя из этого, осужденный Сушкин О.В. просит приговор суда в отношении его изменить и оправдать его ввиду отсутствия в его действиях состава преступления;

адвокат Мелков А.Ю., в защиту интересов осужденного Сушкина О.В., также считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции.

В частности, защита дает свою оценку доказательствам по делу и считает несостоятельными доказательства вины Сушкина О.В. по эпизодам получения Ладником В. [] взятки: от К. [] Б. [] Ш. [] Л. [] К. [] Б. [] [], от К. [] через Б. [] Ш. [] К. [] [], М. [] С. [] Е. []

Выводы суда об участии Сушкина в деятельности преступной группы на основании явки с повинной Якушевой, показаниях Ладника В. [] в качестве подозреваемого и фонограмм телефонных переговоров между Якушевой и Ладником В., в ходе которых он неоднократно заявлял, что проконтролирует или прокурирует принятия нужных решений и их последующую выдачу, передаст Якушевой на подпись необходимые документы, а также наличие СМС-сообщений, по мнению защиты, частично основаны на доказательствах полученных с нарушением закона, в частности так называемая явка с повинной Якушевой, которая, безусловно, должна быть признана судом недопустимым доказательством, поскольку очевидно, что обстоятельства ее написания не свидетельствуют о ее добровольности.

Сушкин никогда ни в одном из телефонных переговоров с Якушевой или Ладником В. не говорил, что будет контролировать или прокурирует принятие нужных решений или их выдачу, а лишь сообщал, что будет контролировать движение кадастровых дел в отделе, не обещая влиять на скорость их прохождения или существо принимаемых решений, что прямо следует из контекста разговоров, а

наличие в материалах дела СМС-сообщений, текста большинства, которых не установлено, укладывается в показания Сушкина данных им в ходе судебного разбирательства о том, что он оказывал содействие братьям Ладникам по указанию Якушевой, при этом его никто и никогда не осведомлял, что их деятельность связана с получением взяток от участников кадастровой деятельности.

Защита полагает, что Якушева, в силу служебной зависимости от нее Сушкина, могла давать ему распоряжения об оказании помощи Ладнику В [] сообщать последнему о степени готовности кадастровых дел отдела кадастра по [] району [] области и существовании принимаемых решений, и при этом совсем необязательно было осведомлять Сушкина о том, что деятельность последнего носит противоправный характер и связана с получением взяток. Очевидно, что Сушкин, являясь должностным лицом отдела кадастра по [] району [] области, понимая, что между Якушевой и Ладником В. существует некие личные отношения и из этических соображений, не имея возможности уточнить у ней причины, побудившие ее дать такое распоряжение, не мог отказать в этом Якушевой, не считая, что он будет вовлечен в преступную группу.

Исходя из этого, защита считает, что прямых доказательств осведомленности Сушкина О.В. о получении Ладником В [] взяток в материалах уголовного дела не имеется, а установленные факты могут свидетельствовать и о том, что Сушкин О.В. совершал объективно установленные действия, не зная о том, что с его помощью совершаются преступления.

С учетом изложенного, адвокат Мелков А.Ю. просит приговор суда в отношении осужденного Сушкина О.В. изменить и оправдать его ввиду отсутствия в его действиях состава преступления;

адвокат Макаров В.А., не оспаривая правильности квалификации действий осужденной Якушевой О.П., считает приговор несправедливым, вследствие чрезмерной суровости назначенного ей наказания за содеянное, поэтому просит приговор суда изменить, назначив ей наказание не связанное с лишением свободы.

Якушева О.П. – вдова. Ее муж Я [] умер 11 октября 2008 года, оставив ее с малолетним ребенком – дочерью [] 2004 года рождения. В связи с этим Якушевой О.П. государством назначена пенсия по случаю потери кормильца. Дочь Якушевой О.П. является серьезно больным ребенком. С раннего детства она страдает рядом очень опасных для такого возраста

заболеваний, которые требуют постоянного медицинского наблюдения лечащих врачей, регулярных медицинских мероприятий и дорогостоящего лечения и периодической диспансеризации.

Кроме того, [] А [] с 2012 года состоит на психолого-педагогическом сопровождении психолога, в связи с психологическими проблемами.

Родители Якушевой О.П. исключительно больные, нетрудоспособные пожилые люди, нуждающиеся в постоянном уходе, медицинском наблюдении и лечении. Возложенная судом на бабушку (Б []) опека над ребенком Якушевой О.П., может быть осуществлена лишь на пределе физических возможностей обоих родителей Якушевой О.П.

Сама Якушева О [] П [] ранее не судима и к уголовной ответственности никогда не привлекалась. Она имеет два высших образования, исключительно положительно характеризуется по прежнему месту работы и исключительно положительно характеризуется по настоящему месту работы в ООО []», что дало все основания трудовому коллективу ходатайствовать о не назначении Якушевой О.П. наказания связанного с лишением свободы.

У самой Якушевой О.П., возможно в связи с нервным стрессом, связанным с нахождением под стражей по настоящему уголовному делу, разлукой с родителями и ребенком в ходе стационарного медицинского обследования в [] ЦРБ в 2010 году были выявлены многочисленные серьезнейшие заболевания.

В начале 2012 года у Якушевой О.П. было диагностировано раковое заболевание и проведена хирургическая операция по удалению опухоли. В настоящее время Якушева О.П. состоит на учете как онкологическая больная с 20 апреля 2012 года.

Таким образом, Якушева О.П. в связи с тяжелейшим заболеванием нуждается в постоянном наблюдении лечащих врачей, приему ряда медицинских препаратов, регулярном контроле состояния, что практически невозможно в условиях содержания под стражей. В соответствии с «Перечнем тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3, диагноз Якушевой О.П. относится к заболеваниям препятствующим содержанию под стражей (раздел «Новообразования»).

Защита считает, что назначение Якушевой О.П. наказание, в виде реального лишения свободы, ставит под угрозу не только здоровье, воспитание и нормальное развитие ее ребенка, существование ее нетрудоспособных родителей, но, в первую очередь, поставило под угрозу саму жизнь Якушевой О.П., поскольку отсутствие сложного, квалифицированного и постоянного лечения, имеющихся у нее опаснейших заболеваний, может привести к катастрофическому исходу;

адвокат Южаков С.В., применительно к доводам адвоката Макарова В.А. указывает, что после вынесения приговора, несмотря на то, что фактические обстоятельства дела, по мнению защиты, позволяли суду применить более правильную юридическую квалификацию действий всех подсудимых, Якушева О.П. отказалась оспаривать приговор. Однако назначенное ей наказание и Якушева и защита полагает чрезмерно суровым и потому несправедливым, не соответствующим степени общественной опасности содеянного и степени общественной опасности личности самой Якушевой О.П.

Защита считает, что весь перечень характеризующих личность Якушевой обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, позволяли суду назначенное Якушевой О.П. наказание считать условным, установив достаточный испытательный срок для того, чтобы убедиться в правильности принятого решения.

Более того, санкция ч. 5 ст. 290 УК РФ предусматривает и альтернативную лишению свободы меру наказания, давая суду возможность применить индивидуальный подход к назначению наказания. Наличие альтернативной санкции дает возможность суду назначить наказание, связанное с выплатой штрафа согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ в течение срока длительностью до 5-ти лет.

У Якушевой О.П. имеется квартира и она имеет стабильный доход от работы по новому месту в ООО [REDACTED], что позволяет ей уплатить штраф, будь он назначен судом.

С учетом изложенного, адвокат Южаков С.В. просит приговор суда в отношении осужденной Якушевой О.П. изменить, назначив ей наказание, не связанное с лишением свободы.

Государственный обвинитель Колоскова Е.А., в возражениях на апелляционные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении преступлений, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. в содеянном и, мотивированы выводы, относительно квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Якушева О.П., Сушкин О.В., Ладник В.А., Ладник Р.А. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 79 л.д. 235).

Судом, бесспорно, установлено, что:

Якушева О.П. согласно разработанному плану и распределению ролей, единолично руководила организованной группой; разработала «прейскурант» взяток за оказание своих услуг, с целью получения взяток от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ, так согласно «прейскуранту», участники кадастровой деятельности и заказчики кадастровых работ за получение кадастрового паспорта земельного участка должны были заплатить от [] до [] рублей; за получение кадастровой выписки о земельном участке (при учете изменений такого земельного участка) – от [] до [] рублей, за постановку на учет земельного участка – от [] до [] рублей. При этом конкретные суммы взяток определялись членами организованной группы в зависимости от сроков выдачи необходимых документов, площади земельного участка, а также от того, является ли участник кадастровой деятельности и заказчик кадастровых работ юридическим или физическим лицом, используя свои должностные полномочия по осуществлению государственного кадастрового учета, принимала решения о приостановлении, об отказе в осуществлении

государственного кадастрового учета земельных участков, в связи с чем вынуждала их обращаться на личный прием в отдел кадастра; в ходе осуществления приема граждан получала у участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ их визитные карточки и копии заявлений и предлагала, чтобы они собственноручно записали на них свои номера телефонов, после чего, с целью получения от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ взяток, передавала указанные документы братьям Ладникам; распределяла денежные средства, полученные в результате совершения преступлений, среди соучастников; планировала деятельность группы; привлекла к участию в группе в качестве пособника Ладника В.А. и соучастника Сушкина О.В.; получала от братьев Ладников и Сушкина, в том числе посредством СМС-сообщений, регистрационные номера заявлений, сданных участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ в отдел кадастра по [REDACTED] району, для подготовки необходимых кадастровых документов и после получения взятки, последующей их передачи подчиненным сотрудникам, в том числе и Сушкину путем дачи ему поручения, для выдачи заявителям; обсуждала и согласовывала с участниками организованной группы совершение преступлений, и непосредственно участвовала в совершении всех преступлений группы;

Ладник В.А., вступивший в организованную группу не позднее 26 сентября 2009 года в качестве пособника, также согласно разработанному плану и распределению ролей, встречался с участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ, предъявлял им копии заявлений о кадастровом учете и их визитные карточки, а также «прейскурант» взяток за осуществление кадастрового учета земельных участков и выдачу необходимого кадастрового документа; непосредственно договаривался с участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ о передаче через него и своего брата Ладника Р.А. взяток для Якушевой и Сушкина за осуществление в кратчайшие сроки государственного кадастрового учёта земельных участков и выдачу соответствующих кадастровых документов и получал от них взятки в виде денег; получал от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ регистрационные номера сданных ими в отдел кадастра по [REDACTED] району заявлений, которые, в том числе посредством СМС-сообщений, передавал Якушевой и Сушкину для осуществления кадастрового учёта земельных участков,

подготовки и, после получения взятки, последующей выдачи заявителям необходимых кадастровых документов; передавал организатору группы Якушевой денежные средства, полученные им и его братом Ладником Р.А. от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ за осуществления кадастрового учёта их земельных участков и выдачу последним необходимых кадастровых документов; по указанию Якушевой, вовлёк в состав организованной группы в качестве пособника своего брата Ладника Р.А.; обсуждал и согласовывал с участниками организованной группы совершение преступлений; непосредственно участвовал в совершении всех преступлений группы;

Ладник Р.А., вступивший в организованную группу не позднее 26 сентября 2009 года, также согласно разработанному плану и распределению ролей, встречался с участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ, предъявлял им копии заявлений о кадастровом учёте и их визитные карточки, а также «прейскурант» взяток за осуществление кадастрового учёта земельных участков и выдачу необходимого кадастрового документа; непосредственно договаривался с участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ о передачи через него и своего брата Ладника В.А. взятку для Якушевой и Сушкина за осуществление в кратчайшие сроки государственного кадастрового учёта земельных участков и выдачу соответствующих кадастровых документов и получал от них взятки в виде денег; получал от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ регистрационные номера сданных ими в отдел кадастра по [REDACTED] району заявлений, которые передавал непосредственно и через своего брата Ладника В.А., Якушевой и Сушкину для осуществления кадастрового учёта земельных участков, подготовки и, после получения взятки, последующей выдачи заявителям необходимых кадастровых документов; передавал организатору группы Якушевой денежные средства, полученные им и его братом Ладником В.А. от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ за осуществления кадастрового учёта их земельных участков и выдачу последним необходимых кадастровых документов; обсуждал и согласовывал с участниками организованной группы совершение преступлений; непосредственно участвовал в совершении всех преступлений группы;

Сушкин О.В., вступивший в организованную группу не позднее 8 декабря 2009 года, также согласно разработанному плану и

распределению ролей, совместно с Якушевой разработал «прейскурант» взятка за оказание своих услуг; используя свои должностные обязанности по осуществлению приёма граждан, получал от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ их визитные карточки и копии заявлений о кадастровом учёте и предлагал, чтобы они собственноручно записали на них свои номера телефонов, после чего передавал указанные документы братьям Ладникам с целью получения от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ взятки; получал от братьев Ладников и Якушевой, в том числе посредством СМС-сообщений регистрационные номера заявлений о кадастровом учёте, сданных участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ в отдел кадастра по [REDACTED] району, после чего, используя свои должностные полномочия по исполнению служебных поручений начальника отдела, обеспечивал подготовку и выдачу после получения взятки, необходимых кадастровых документов заявителям; активно обсуждал и согласовывал с участниками организованной группы совершение преступлений; непосредственно участвовал в совершении всех преступлений группы с момента вступления в нее.

Судом обоснованно, также признано, что: для согласования своих преступных действий Якушева и другие участники организованной группы специально приискали и использовали дополнительные сим-карты и мобильные телефоны.

При этом согласно разработанному плану, с целью избежать раскрытия своей преступной деятельности со стороны правоохранительных органов, возможного изобличения членов организованной группы и привлечение их к уголовной ответственности, по одному из своих номеров телефонов [REDACTED], [REDACTED], используемых Якушевой, [REDACTED], [REDACTED], используемых Сушкиным, [REDACTED], используемым Ладником В.А., [REDACTED], используемым Ладником Р.А.

Участники организованной группы между собой обсуждали получение взятки от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ, а по другому номеру телефона [REDACTED], используемому Ладником В.А. и [REDACTED], используемому Ладником Р.А., братья Ладники, действуя согласно отведенным им ролям, непосредственно звонили участникам кадастровой деятельности и заказчикам кадастровых работ и назначали им встречи на автомобильных стоянках по вышеуказанным

адресам для получения у них взяток за осуществление государственного кадастрового учета их земельных участков и выдаче им необходимых кадастровых документов.

При этом по указанию Якушевой, встречи с участниками кадастровой деятельности и заказчиками кадастровых работ братья Ладники фиксировали в свой блокнот, в котором записывали даты встреч, названия участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ, суммы полученных от них взяток и адреса или регистрационные номера запросов и заявлений земельных участков, в отношении которых необходимо было осуществить кадастровый учет или выдать необходимый кадастровый документ.

Братья Ладники отчитывались перед организатором группы Якушевой и соучастником Сушкиным о полученных ими суммах взяток, для последующего их распределения Якушевой между участниками организованной группы. Полученные в результате совершения преступлений денежные средства участники преступной группы делили между собой в заранее оговоренных и установленных внутри нее долях.

Таким образом, под руководством Якушевой О.П., Сушкин О.В. и братья Ладники В [] и Р [] объединились в организованную группу, имевшую цель незаконного обогащения путем получения взяток от участников кадастровой деятельности и заказчиков кадастровых работ.

Данной организованной группой было совершено 36 эпизодов получения денежных средств в виде взяток:

9 эпизодов получения денежных средств в виде взяток от начальника отдела геодезии и землеустройства ООО [] [] К [] имевших место: 7 декабря 2009 года – [] рублей, 8 декабря 2009 года – [] рублей, 9 декабря 2009 года – [] рублей, 15 декабря 2009 года – [] рублей, 16 декабря 2009 года – [] рублей, 21 декабря 2009 года – [] рублей, 29 декабря 2009 года – [] рублей, 22 января 2010 года – [] рублей, 28 января 2010 года – [] рублей; **один эпизод** 18 декабря 2009 года – [] рублей **от Б [] 4 эпизода** получения денежных средств в виде взяток **от Ш []** имевших место: 28 декабря 2009 года – [] рублей, 15 января 2010 года – [] рублей, 22 января 2010 года – [] рублей, 2 февраля 2010 года – [] рублей; **один эпизод** 22 декабря 2009 года – [] рублей

– от Л [] один эпизод 22 января 2010 года – [] рублей – от К [] 5 эпизодов получения денежных средств в виде взяток от Б [] имевших место: 15 января 2010 года – [] рублей, 18 января 2010 года – [] рублей, 22 января 2010 года – [] рублей, 26 января 2010 года – [] рублей и 3 февраля 2010 года – [] рублей; 3 эпизода получения денежных средств в виде взяток от К [] через Б [] имевших место: 22 января 2010 года – [] рублей, 26 января 2010 года – [] рублей и 3 февраля 2010 года – [] рублей; 2 эпизода получения денежных средств в виде взяток от Ш [] имевших место: 22 января 2010 года – [] рублей и 26 января 2010 года – [] рублей; 2 эпизода получения денежных средств в виде взяток от К [] имевших место: 19 января 2010 года – [] рублей и 26 января 2010 года – [] рублей; один эпизод 29 января 2010 года – 40 000 рублей от М [] 3 эпизода получения денежных средств в виде взяток от С [] имевших место: 28 января 2010 года – [] рублей, 2 февраля 2010 года – [] рублей и 4 февраля 2010 года – [] рублей.

Кроме того, участники организованной группы совершили покушение по 4 эпизодам на получение через посредника денежных средств в виде взяток: 4 февраля 2010 года [] рублей – от К [] 1 февраля 2010 года [] рублей – от Ш [] 9 февраля 2010 года – [] рублей – от С [] 9 февраля 2010 года – [] рублей – от Е []

Виновность осужденных Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. в совершении преступлений полностью подтверждается:

результатами оперативно-розыскных мероприятий по прослушиванию телефонных переговоров Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А.; заключениями судебных фоноскопических экспертиз;

фонограммой разговора «13-01-10» Ё [] с Якушевой О.П., состоявшегося 13 января 2010 года в рабочем кабинете последней, где в ходе разговора женщина произносит слова:

«Все хотят кушать. И все живут...И все живут на параллельные заработки», а также просит мужчину написать наименование организации ООО [REDACTED] а также принести копию заявки (т. 2 л.д. 55-56);

заявлением от 8 февраля 2010 года на имя начальника УФСБ по городу [REDACTED] и [REDACTED]й области, где Ё [REDACTED] просит привлечь к уголовной ответственности Якушеву О.П. и Ладника В.А., за то, что они требуют у него деньги в сумме [REDACTED] рублей за осуществление кадастрового учета и получения кадастрового паспорта земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (т.1 л.д.112);

справкой-меморандумом, что орган дознания с компакт-диска CD-R № 5/14-108 сделал расшифровку фонограмм телефонных разговоров Ладника В.А. со своим братом Ладником Р.А., а также Ладника В.А. с участниками кадастровой деятельности: П [REDACTED], К [REDACTED] Т [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED], Ш [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED], К [REDACTED] М [REDACTED] Ё [REDACTED] С [REDACTED], за период с 28 декабря 2009 года по 9 февраля 2010 года (т.14 л.д. 9-63);

справкой-меморандумом, что орган дознания с компакт-диска CD-R № 5/14-109 сделал расшифровку фонограмм телефонных разговоров Ладника В.А. с Сушкиным О.В. и братом Ладником Р.А., за период с 5 февраля 2010 года по 9 февраля 2010 года (т.14 л.д. 64-75);

справкой-меморандумом, что орган дознания с компакт-дисков CD-R № 5/14-176с, CD-R № 5/14-177с, CD-R № 5/14-178с и CD-R № 5/14-179с сделал расшифровку фонограмм телефонных разговоров Ладника В.А., Сушкина и Якушевой, а также с участниками кадастровой деятельности П [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED] Ш [REDACTED] Е [REDACTED] Л [REDACTED] С [REDACTED] за период с 4 декабря 2009 года по 9 февраля 2010 года (т. 14 л.д. 93-146);

справкой-меморандумом по общему анализу детализации входящих и исходящих соединений Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладников В. [] и Р. [] (т. 15 л.д. 16-18);

протоколом осмотра места происшествия, что 9 февраля 2010 года в 14 часов 5 минут на автомобильной стоянке у ТРЦ [] в городе [] были задержаны братья Ладники и Сушкин. В ходе осмотра места происшествия осматривались автомобили « [] [] государственный регистрационный знак [] [] и [] государственный регистрационный знак [] [] [] [] принадлежащие Ладнику Р.А. и Ладнику В.А. соответственно;

на руках братьев Ладник и на денежных купюрах в сумме 5 [] рублей, полученных ими от Е. [] и изъятых в автомобиле [] [] [] в УФ-лучах были обнаружены следы люминесцирующего вещества;

протоколом изъятия у Сушкина О.В. копии заявления от 23 января 2010 года об осуществлении кадастрового учета в отношении земельного участка Е. []

заключениями почерковедческих экспертиз, что:

записи на листе бумаги формата А4 в виде разлинованной таблицы с рукописной надписью в верхней части «- Зем. уч. до 20 соток. Ниже таблица с рукописной записью - Ф.Л. Выписки внесения изменений - 1-2 (дн.) - [], 3-5 (дн.) - [] 7 (дн.) - [] 14 (дн.) - [] 1 мес. - х. Межевые планы - 1-2 (дн.) - [] 3-5 (дн.) - [], 7 (дн.) - [], 14 (дн.) - [], 1 мес. - [] Выписки для межевания геодезическим организациям (смежников) - 1-2 (дн.) - [], 3-5 (дн.) - [] 7 (дн.) - [], 14 (дн.) - х, 1 мес. - х. КПТ для меж. и схем распредел. - 1-2 (дн.) - х, 3-5 (дн.) - х, 7 (дн.) - х, 14 (дн.) - х, 1 мес. - х. КВ -5, КВ-6 - 1-2 (дн.) - 500, 3-5 (дн.) - -, 7 (дн.) - -, 14 (дн.) - -, 1 мес. - -. Ниже рукописная надпись - КПТ кадастр. План территорий, КВ5 КВ6 - выписка для межевания (неподпис)», обнаруженном в ежедневнике коричневого цвета, изъятном в автомашине [] принадлежащей Ладнику Р.А. - выполнены Якушевой О.П. (т. 12 л.д. 172-191);

записи на двух листах бумаги формата А3 с рукописными таблицами, содержащими наименование кадастровых процедур и сумм денежных средств, требуемых за их проведение, обнаруженные в ежедневнике коричневого цвета, изъятном в автомашине

_____ принадлежащей Ладнику В.А., выполнены, также Якушевой О.П.;

записи, расположенные в ежедневнике ФГУ «Кадастровая палата» по _____ области на 2008 год, в обложке коричневого цвета, к обложке которого с внутренней стороны, приклеены три пачки стикеров красного желтого и зеленого цвета (ежедневник № 1) на страницах «январь1», «январь2», «январь3», выполнены Ладником В.А.;

записи на листе бумаги формата А4 с разлинованной таблицей и записями, начинающимися «З.У. до 0,2 га» и заканчивающимися «КВ-5 КВ-6 выписки для межевания (недопис.)», изъятом в автомашине _____, выполнены, вероятно, Ладником В.А.;

рукописная надпись – «Кадастр Паспорт - 1-2 д. – 1,5, 3-5 д. – 1, 7 д. – 500», на листе бумаги формата А4 в виде разлинованной таблицы с машинописным текстом в верхней части – «(Зем.уч. до 0,2га). Ниже таблица с машинописной записью – Физ.Лица. Выписки внесения изменения – 1-2 д. – 10, 3-5 д. – 8, 7 д. – 5, 14 д. – 3, 1 мес – -. Межевые планы - 1-2 д. – 15, 3-5 д. – 10, 7 д. – 7, 14 д. – 5, 1 мес – 2. Выписки для межевания геодезическим организациям (смежников) - 1-2 д. – 5, 3-5 д. – 2, 7 д. – 0,5, 14 д. – -, 1 мес – -. КПТ для межевания и схем распределения - 1-2 д. – 5, 3-5 д. – 2, 7 д. – 0,5, 14 д. – -, 1 мес – -. КВ -5 КВ-6 Выписки для межевания не подписанные - 1-2 д. – 0,5, 3-5 д. – -, 7 д. – -, 14 д. – -, 1 мес», изъятом в автомашине _____ – выполнена Ладником Р.А.;

в коричневом ежедневнике с обозначением герба РФ и надписью ФГУ «Кадастровая палата» по _____ области (№ 2), осмотренном также в судебном заседании, на странице «11 январь» имеется рукописная запись в виде таблицы – Зем. уч. до 0.2га. Физ. лиц - Выписки, внесения изменения – 1-2д. -12т, 3-5д – 1000, 7д – 7т., 14- 5т., 1мес. - -; Межевые планы - 1-2д. -17т, 3-5д – 12т, 7д – 9т., 14- 7т., 1мес. – 4т; Выписки для межевания геодезическим организациям (смежников) - 1-2д. -7т, 3-5д – 4т, 7д – 2т., 14- ., 1мес. - -; КПТ для межевания и схем распределения - 1-2д. -7т, 3-5д – 4т, 7д – 1,5т., 14- ., 1мес. - -; КВ-5, КВ-6 – 1-2д. – 1.5т.; которая как установлено заключением эксперта №3434 от 04.08-24.09.2010 –принадлежит Ладнику Р.А. (т. 12 л.д. 186 об.);

показаниями свидетелей: К _____ Б _____
Ш _____ Л _____ К _____ Б _____

К [] Ш [] К [] М []
С [] Е [] в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности изобличает осужденных Якушеву О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре;

показаниями свидетелей: П [] Д []
Т [] К [] Р [] К []
П [] М [] Е [] М []
Н [] поскольку каждый из них фактически подтвердил об одних и тех же обстоятельствах, начинавшихся с похода на прием к Якушевой О.П., с передачей ей своих контактных телефонов до последующих звонков по ним Ладника В.А., характере предъявленных им требований в ходе состоявшихся встреч с последним, свидетельствующими о необходимости передачи взяток Якушевой О.П. и Сушкину О.В. по разработанному ими «прейскуранту», а также показаниями самих осужденных Якушевой О.П. и Ладника В.А., в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где они в ходе предварительного следствия рассказывали о содеянном и изобличали других соучастников преступлений – Сушкина О.В. и Ладника Р.А.

Эти показания свидетелей и осужденных Якушевой О.П. и Ладника В.А., судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденных Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. в содеянном, основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденных Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. дана правильная юридическая оценка.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Сушкина О.В., Ладника Р.А., и адвокатов Мелкова А.Ю., Хвалынского Д.Ю., Григорьевой Т.Ю., о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Вопреки доводам адвоката Григорьевой Т.Ю., оснований для квалификации действий Ладника Р.А. как мошенничество не имеется. Его преступная деятельность в составе организованной группы подтверждается наличием в его ежедневнике расценок за оказание государственных услуг по оформлению объектов недвижимости, которые соответствуют «прейскуранту» взятки, разработанному Якушевой О.П., фонограммами телефонных разговоров между ним и его братом - Ладником В.А., в которых они обсуждают предстоящие встречи с Сушкиным О.В. и функции последнего в деятельности организованной группы, а также указания, данные Якушевой О.П.

Создание Якушевой О.П. «прейскуранта» взятки для физических лиц вытекает из показаний Ладника В.В., данных им при допросе в качестве подозреваемого. Кроме того, согласно выводам почерковедческой экспертизы, записи на листе (то есть так называемом «прейскуранте»), обнаруженном в ежедневнике коричневого цвета, изъятом в автомашине [REDACTED], принадлежащей Ладнику Р.А. – выполнены именно Якушевой О.П.

В судебном заседании сама осужденная также не отрицала передачу расценок за проведение кадастровых процедур Ладнику В.А. Указанные обстоятельства, наряду с иными доказательствами, собранными и исследованными по уголовному делу позволили суду обоснованно прийти к выводу о том, что «прейскурант» взятки был разработан именно Якушевой О.П.

При этом сама Якушева О.П. инкриминированные ей обстоятельства совершения преступления не оспаривала.

Не установление места и времени дачи осужденными «добровольного согласия» на участие в совершении преступлений, не является основанием для отмены или изменения приговора, поскольку органами предварительного следствия им инкриминировалось получение взятки и пособничество в этом соответственно, а не как таковое «добровольное согласие» на участие в совершении преступлений, которое недвусмысленно вытекает из согласованного и последовательного характера их совместных действий и поэтому не вызывает сомнений.

Утверждения адвоката Хвалынского Д.Ю. о том, что показания взяткодателей основаны на предположениях, опровергаются материалами уголовного дела, поскольку вырваны из контекста данных свидетелями показаний, и вопреки мнению адвоката являются не догадкой, а объяснением причин, по которым взяткодатели были вынуждены передавать денежные средства для Якушевой О.П. и

Сушкина О.В. через братьев Ладников.

В основу обвинения положены не только показания взятокодателей в судебном заседании, как на то ссылается защитник Хвалынский Д.Ю., но и показания данные ими в ходе предварительного следствия по уголовному делу.

Показаниям осужденного Ладника Б.А. об осуществлении им, якобы, легальной коммерческой деятельности, судом дана надлежащая оценка в приговоре.

Вместе с тем приговор в отношении осужденных: Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. в части назначенного им наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание. При этом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Эти требования закона, регламентирующие порядок назначения наказания, по делу выполнены судом не в полной мере, что повлияло на назначение осужденным чрезмерно суровой меры наказания.

По делу установлено и признано судом в приговоре, что отсутствуют обстоятельства отягчающие наказание Якушевой О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. и, что в качестве смягчающих наказание Якушевой О.П. обстоятельств, суд принимает во внимание ее явку с повинной, данные о личности, впервые привлекающейся к уголовной ответственности, наличие у нее малолетней дочери, 09.10.2004 года рождения, воспитываемой в отсутствие мужа, и родителей пенсионного возраста, сведения о состоянии здоровья (как дочери, так и родителей), наличие у самой Якушевой О.П. ряда заболеваний, что она положительно характеризуется по месту жительства, по месту прежней работы в ФГУ «Кадастровая палата» по [REDACTED] области и по месту работы в настоящее время в ООО [REDACTED], мнение коллектива о назначении наказания Якушевой О.П. не связанного с лишением свободы, в случае признания ее виновной;

смягчающими наказание Сушкина О.В. обстоятельствами суд принимает во внимание данные о личности, впервые привлекающегося к уголовной ответственности, положительно характеризующегося по месту жительства, месту содержания под стражей и месту работы в ЗАО [REDACTED] наличие у него ряда заболеваний;

смягчающими наказание Ладника В.А. и Ладника Р.А. обстоятельствами, суд принимает во внимание то, что они впервые привлекаются к уголовной ответственности, положительно характеризуются по месту жительства и месту содержания под стражей, а Ладник Р.А. по месту работы в ООО [REDACTED] а также наличие у них родителей пенсионного возраста, и наличие у каждого из них несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, смягчающими наказание Ладника В.А. обстоятельствами, суд также признает наличие у него ряда заболеваний, и то, что на первоначальном этапе предварительного следствия он, признавая свою вину, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступления.

При этом судом не было учтено, что все осужденные до вынесения приговора и изменения им меры пресечения на заключение под стражу, на протяжении трех лет находились на свободе и, как суд установил, работали и положительно характеризовались. Осужденные Ладник В.А. и Ладник Р.А. являлись лишь пособниками и выполняли второстепенную роль.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия считает возможным смягчить Ладнику В.А. наказание по ст. 33 ч. 5, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ за каждое из преступлений и по совокупности преступлений.

Кроме того, Судебная коллегия полагает возможным исправление осужденных без реального отбывания наказания, поэтому постановляет считать назначенное осужденным Ладнику В.А., Якушевой О.П., Сушкину О.В. и Ладнику Р.А. наказание в виде лишения свободы условным, в соответствии со ст. 73 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в апелляционных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 17 июня 2013 года изменить:

в отношении Якушевой О [REDACTED] П [REDACTED], назначенное ей наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде **4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы**, в соответствии со ст. 73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком на **4 (четыре) года** и возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

в отношении Сушкина О [REDACTED] В [REDACTED] назначенное ему наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде **8 (восьми) лет лишения свободы**, в соответствии со ст. 73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком на **3 (три) года** и возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

в отношении Ладника Р [REDACTED] А [REDACTED] назначенное ему наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ в виде **8 (восьми) лет лишения свободы**, в соответствии со ст. 73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком на **2 (два) года** и возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

в отношении Ладника В [REDACTED] А [REDACTED] назначенное ему наказание по ст. 33 ч. 5, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ) за каждое из преступлений, **смягчить до 7 (семи) лет лишения свободы.**

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч. 5, 290 ч. 5 п. «а»; 33 ч. 5, 30 ч. 3, 290 ч. 5 п. «а» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Ладнику В.А. к отбытию **7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы**,

в соответствии со ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком на 2 (два) года и возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Осужденных: Якушеву О.П., Сушкина О.В., Ладника В.А. и Ладника Р.А. из-под стражи по данному делу освободить.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

