



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПУ13-30

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Талдыкиной Т.Т. Журавлева В.А.

при секретаре Воронина М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Норина А.Г. на приговор Пермского краевого суда от 24 июня 2013 года, по которому

УТРОБИН

М

Ю

несудимый,

осужден по ст.105 ч. 2 п. «а» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

На основании ст.99 ч.2 УК РФ ему назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать с Утробина М.Ю. в пользу И [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей и в возмещение расходов на погребение [] рублей.

Заслушав доклад судьи Журавлева В.А., выступление осужденного Утробина М.Ю., адвоката Пригодина В.В. по доводам апелляционной жалобы и поддержавших эти доводы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения,, судебная коллегия

установила:

Утробин признан виновным в убийстве двух лиц – И [] и И []

Преступление им совершено в ночь на 3 мая 2012 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Норин А.Г. в апелляционной жалобе в защиту Утробина указывает, что в основу приговора положены показания Утробина, страдающего умственной отсталостью, на предварительном следствии, которые вызывают сомнения и не подтверждены другими доказательствами. Орудие преступления не найдено и не установлено, когда образовалась кровь на одежде осужденного. Имеются данные, что преступление совершило другое лицо. Просит приговор отменить и дело в отношении Утробина прекратить, за непричастностью к совершению преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Суворова Е.А. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность осужденного в совершении преступления доказана показаниями потерпевшей И [] свидетелей И [], С [], самого Утробина на предварительном следствии, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – медицинских, судебно - биологической

и молекулярно - генетической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Так в явке с повинной и будучи неоднократно допрошен в ходе предварительного следствия Утробин пояснял, что именно он наносил удары ножом, потерпевшим И [] и именно от его действий наступила их смерть.

Эти показания осужденного, полученные с соблюдением требований закона, обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами. Так, согласно заключениям судебно – биологической и молекулярно – генетической экспертиз, на шапке, куртке и брюках, изъятых у Утробина, обнаружена кровь человека, вероятность происхождения которой от И [] составляет практически 100%. Полагать, что кровь потерпевшей на одежде осужденного появилась не в момент совершения преступления, а в какое – то другое время, нет никаких оснований. Из показаний свидетеля С [] видно, что в ночь на 3 мая 2012 года, когда она уходила из квартиры потерпевших, с ними оставался только Утробин, который в 2 часа ночи пришел в её квартиру и предлагал ей вступить в половую связь. Она отказалась и он ушел. Утром она пришла в квартиру И [] где обнаружила трупы потерпевших. Не обнаружение орудия преступления не свидетельствует о невинности Утробина.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании проверялась версия о совершении преступления другим лицом, но она обоснованно опровергнута всей совокупностью собранных и исследованных доказательств, также как и первоначальные доводы Утробина о совершении преступления по неосторожности.

Суд дал правильную оценку всем исследованным доказательствам, в том числе заключению психолога – психиатрической экспертизы о состоянии здоровья осужденного, и пришел к обоснованному выводу о виновности Утробина в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ. Квалификация действий осужденного является правильной

Из материалов дела видно, что предварительное и судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований уголовно – процессуального закона.

При назначении наказания Утробину суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является особо тяжким, данные о личности виновного, смягчающие обстоятельства, явку с повинной, состояние здоровья, и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 24 июня 2013 года в отношении Утробина М [] Ю [] оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи