



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПУ13-51

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Зеленина С.Р.
при секретаре	Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Акулова А.В. на приговор Иркутского областного суда от 28 июня 2013 года, которым

Акулов А. В. [redacted]
[redacted]
[redacted]

ранее судимый:

- 1) 8 января 1998 года с изменениями от 11 июля 2005 года по п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158, ст. 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно;
- 2) 16 марта 1999 года с изменениями от 11 сентября 2003 года, 11 июля 2005 года по п. «а» ч. 2 ст. 105, ст. 70 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён от наказания условно-досрочно 24 августа 2010 года, не отбытый срок наказания составляет 2 года 2 месяца 26 суток;

осужден по п «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 15 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: 1) не уходить из места постоянного проживания

(пребывания) в период с 23 и до 06 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков (рестораны, кафе, бары и т.п.), места проведения культурно-зрелищных мероприятий (фестивали, концерты, профессиональные праздники, народные гуляния и т.п.), расположенные на территории города [REDACTED] района и города [REDACTED] области; 3) не выезжать за пределы города [REDACTED] района и города [REDACTED] области; 4) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В соответствии со ст. 70 УК РФ присоединена к назначенному наказанию по последнему приговору частично не отбытая часть наказания по предыдущему приговору в размере 2 лет лишения свободы, и окончательно назначено по совокупности приговоров наказание в виде лишения свободы на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, из которых пять лет лишения свободы назначено отбывать в тюрьме, с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: 1) не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 23 и до 06 часов; 2) не посещать общественные места распития спиртных напитков (рестораны, кафе, бары и т.п.), места проведения культурно-зрелищных мероприятий (фестивали, концерты, профессиональные праздники, народные гуляния и т.п.), расположенные на территории города [REDACTED] района и города [REDACTED] области; 3) не выезжать за пределы города [REDACTED] района и города [REDACTED] области; 4) не изменять места жительства или пребывания, места работы и учёбы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; 6) являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Акулова А.В., защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Модестовой А.А., полагавшей внести в приговор изменения, судебная коллегия

установила:

Акулов А.В. признан виновным и осужден за убийство, совершённое группой лиц.

Преступление совершено 3 февраля 2012 года в городе [REDACTED] области в отношении С [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Акулов А.В. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное рассмотрение с тем, чтобы был постановлен оправдательный приговор. По его мнению, обвинительный приговор является несправедливым, незаконным и необоснованным. Считает, что его вина не доказана. Отсутствуют вещественные доказательства, орудие преступления не установлено, не проведены экспертизы скотча. Обвинение основано лишь на показаниях свидетелей, которые в судебном заседании не подтвердили его причастность к совершению преступления. Они не могут быть доказательствами по делу, так как основаны на предположениях. Свидетели П [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] неоднократно изменяли свои показания. Показания с признанием вины получены от него при применении к нему незаконных методов ведения следствия, составлены со слов ранее его задержанных П [REDACTED] и И [REDACTED]. Его доводы подтверждаются показаниями свидетелей Б [REDACTED] и данными проверки показаний на месте. Утверждает, что видеозапись проверки показаний на месте подтверждает его доводы, так как он показывает лишь то, что ему сказали, и не может показать о других обстоятельствах происшествия. Судом отказано в допросе свидетелей М [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] которые могут подтвердить его непричастность к совершению преступления, и о вызове которых он ходатайствовал на следствии и при ознакомлении с материалами дела. Следствие по его заявлению не получило данных о состоянии его психического здоровья, что ставит под сомнение заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы. Считает, что судебное следствие проведено не в полном объеме. Показания П [REDACTED] нельзя использовать в качестве доказательства, так как он давал ложные показания о местонахождении орудия преступления, противоречия в показаниях невозможно устранить, поэтому все сомнения должны толковаться в его пользу. Незаконно полученные на следствии в феврале 2012 года его показания не могут быть использованы в качестве доказательства его вины. Приводит показания свидетелей и дает им свою оценку, ссылается на то, что часть свидетелей находилась в квартире и они могут быть соучастниками преступления, что не было учтено судом. На его одежде не обнаружено следов крови. Не установлен мотив и цель преступления. Приведенные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства не были учтены судом, как и данные об его личности, поэтому назначенное наказание является чрезмерно суровым. При нынешнем состоянии его здоровья недопустимо

назначение ему отбывания части наказания в тюрьме. Считает, что ему можно было присоединить от предыдущего приговора не 2 года, а 3 месяца. Судом не обоснованно не применены положения о презумпции невиновности.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы государственный обвинитель Ванюшенко А.В. приводит доводы о своем несогласии с доводами осужденного, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, а также возражений, судебная коллегия находит апелляционную жалобу осужденного не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Акулова А.В., вопреки доводам апелляционной жалобы, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

В основу приговора положены показания самого Акулова А.В., данные им на предварительном следствии, которые подтверждаются показаниями П [] на предварительном расследовании дела, показаниями свидетелей С [], И [] П [] Д [] Б [] Б [] С [] П [] и других, показаниями потерпевшей С [] данными протоколов осмотра места происшествия, осмотра трупа, предъявления для опознания, выводами судебно-медицинских экспертиз, показаниями эксперта К [] [] другими доказательствами.

Согласно показаниям Акулова А.В. у него возникла большая злость и личная неприязнь к С []. Он разматал стоявший в зале линолеум и постелил его на пол, так как захотел убить С [] за то, что сломала жизнь В [] и высказала угрозы его сожительнице и её детям. После этого он вновь позвал С [] в зал и закрыл за ней дверь. Он пришёл в себя, когда сидел на корточках возле С [], руки и ноги которой были обмотаны скотчем, а вокруг шеи обмотан провод, который он тянул за разные концы. Когда провод порвался, он, посмотрев на лицо С [], понял, что она мертва, но через время она стала дёргаться, хрипеть и приходит в сознание. Желая добить С [] и причинить ей смерть наверняка, он подобрал с пола какой-то металлический предмет, похожий на штырь, с деревянной ручкой, как у отвёртки, и нанёс этим предметом несколько ударов в правую или левую височную часть головы, и один удар в левую часть груди С []. После удара в грудь

С [] перестала дёргаться. Вместе с П [] они завернули тело С [] в линолеум, который обмотали сверху одеялом, вызвали такси и загрузили тело, привезли на свалку, облили его бензином и подожгли. Провод остался завёрнутым в линолеум, штырь и телефон С [] П [] выбросил в пакете в мусорный бак возле дома. На его одежде крови не осталось, так как он осматривал свою одежду, и на ней не было крови, но на всякий случай он сжёг свитер чёрного цвета с замком - молнией (том 1 л.д.123-128).

Из показаний П [] известно, что Акулов А.В. стал предъявлять претензии С [] и рукой ударил ее по лицу, затем ударил ногой по ногам С [] и она упала на пол. По требованию Акулова А.В. он перемотал С [] руки лентой скотч, когда Акулов А.В. держал её за руки, а затем перемотал ноги. Акулов А.В. взял дрель с проводом, накинул провод на шею С [] и стал давить им на шею, но провод порвался. Тогда Акулов подозвал его, обмотал провод вокруг шеи С [] и вместе с ним стал тянуть провод за концы, перетягивая шею С [] от чего провод снова порвался, а С [] А. теряла сознание и хрипела. В этот момент вошла С [] и подбежав к С [] со словами: «Вы что делаете?», стала ладонями бить её по щекам, отчего С [] пришла в сознание. Он увидел в этот момент, как Акулов А.В. взмахнул рукой, в которой был предмет, похожий на штырь. С [] попыталась остановить удар, но у неё не получилось, и Акулов А.В. вонзил штырь в голову С [] ударив сверху и по рукоятке штыря. Через некоторое время, когда подъехало такси под управлением Д [] Акулов А.В. поместил труп на заднее сиденье автомашины, следом за ним спустились он и С []. Он сказал водителю ехать на свалку в район городского кладбища, там Акулов А.В. с ним вместе бросили свёрток, Акулов А.В. облил его бензином и поджёг (том 4 л.д.43-50).

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы смерть С [] наступила от комбинированного основного повреждения - механической странгуляционной асфиксии от сдавливания шеи, колотого ранения головы с линейным повреждением твёрдой мозговой оболочки в области правой височной доли мозга, и колотого проникающего ранения передней поверхности грудной клетки слева с повреждением левого лёгкого, осложнившихся отёком и сдавлением головного мозга, обильной кровопотерей, которые и явились непосредственными причинами смерти.

Показания свидетелей П [] С [], И [] и других, приведенные в приговоре в обоснование выводов суда о фактических обстоятельствах дела, отвечают требованиям закона о допустимости, достоверности доказательств, вопреки доводам осужденного, и они

правильно оценены судом в совокупности с другими доказательствами по делу.

Все ходатайства, заявленные сторонами, в том числе и о вызове и допросе свидетелей, рассмотрены и разрешены с соблюдением закона.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельств дела являются законными и обоснованными.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного является правильной.

Состояние психического здоровья Акулова А.В. исследовано, установлено, что Акулов А.В. на учёте у психиатра и нарколога не состоит. Согласно заключению комиссии экспертов по результатам стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы у Акулова А.В. выявляются признаки органического расстройства личности. Приведенные выводы и выводы о том, что Акулов А.В. по своему психическому состоянию мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими сформулированы комиссией квалифицированных экспертов на основе объективного клинического обследования Акулова А.В. с учётом применения научных познаний, стороной защиты они не оспаривались согласно данным протокола судебного заседания.

Доводы жалобы о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

При назначении Акулову А.В. наказания в виде лишения свободы учтены характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признаёт явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние физического и психического здоровья Акулова – большие посттуберкулёзные изменения и признаки органического расстройства личности.

Доводы апелляционной жалобы о чрезмерной суровости назначенного наказания при таких обстоятельствах, когда судом при назначении наказания

учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства, нельзя признать состоятельными. Положения закона о справедливости наказания судом правильно применены по делу.

Доводы о том, что при назначении наказания окончательно ему неправильно присоединили 2 года лишения свободы вместо 3 месяцев ничем не аргументированы, положения ст.70 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений не нарушены, Акулов А.В. освобожден условно-досрочно 24 августа 2010 года на срок 2 года 2 месяца 26 дней, преступление совершено им 3 февраля 2012 года до истечения этого срока, при этом неотбытым считается весь срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден, из чего правильно исходил суд при принятии окончательного решения о наказании по совокупности приговоров.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению в части назначенного дополнительного наказания и решения суда об отбывании части срока лишения свободы в тюрьме по следующим обстоятельствам.

Как указано в приговоре, Акулов А.В. не имел регистрации на территории Российской Федерации, проживал в городе [REDACTED] у родственников. Судом не выяснено, имеет ли Акулов А.В. постоянное место жительства, между тем, данные об этом были необходимы при разрешении вопроса о возможности применения ограничения свободы, которое не может быть назначено лицу, не имеющему постоянного места жительства.

Решение суда об отбывании части наказания в тюрьме ничем не мотивировано, так как ссылку в приговоре на осуждение Акулова А.В. к лишению свободы на срок свыше пяти лет нельзя признать надлежащим обоснованием принятого судом решения.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 28 июня 2013 года в отношении Акулова А. [REDACTED] и В. [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы и назначение отбывания части наказания в виде лишения свободы в тюрьме.

В остальном приговор в отношении осужденного Акулова А.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи

