ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Д13-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Ведерниковой О.Н., Чакар Р.С.
при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Миронова В.О. на постановление президиума Забайкальского краевого суда от 10 мая 2012 года.

По приговору Ингодинского районного суда г. Читы от 22 февраля 2011 года

МИРОНОВ В О, судимый:

- 19.12.2003 г. по п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к 1 году 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 5 июля 2005 года, с учетом внесенных изменений, по ч. 1 ст.161, ч.3 ст.30, пп. «а, б» ч. 2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), на основании ч. 2 ст.69, ст. 70 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы;
- 3 августа 2005 года, с учетом внесенных изменений, по ч.1 ст.167, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), на основании ч. 2 и ч. 5 ст.69 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 28 ноября 2007 года на 10 месяцев 28 дней;

- 8 апреля 2009 года, с учетом внесенных изменений, по ч. 2 ст. 318 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к 5 годам 10 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст.166 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 8 апреля 2009 года окончательно назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением Ингодинского районного суда г. Читы от 24 мая 2011 года приговор в отношении Миронова приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ: действия Миронова переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 30 декабря 2006 года) на п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы; с ч.1 ст.166 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) на ч.1 ст.166 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 3 года 3 месяца лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы.

Постановлением президиума Забайкальского краевого суда от 1 декабря 2011 года постановление изменено: по приговору от 22 февраля 2011 года Миронову на основании ч. 5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы.

Постановлением президиума Забайкальского краевого суда от 10 мая 2012 года приговор от 22 февраля 2011 года в отношении Миронова изменен: из приговора исключено осуждение Миронова по квалифицирующему признаку кражи «с незаконным проникновением в жилище», его действия переквалифицированы с п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) на п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 2 года 7 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 3 года лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 5 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Надзорное производство возбуждено судьей Верховного Суда Российской Федерации.

От личного участия в деле, а также от назначения ему защитника Миронов В.О. письменно оказался, и его отказ подлежит удовлетворению в полном объеме, как не противоречащий закону, поскольку рассматривается вопрос не об его уголовном преследовании, а его ходатайство о снижении наказания в порядке исполнения приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, прокурора Кечиной И.А. согласившейся с основаниями возбуждения надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Миронов В.О. признан виновным, с учетом внесенных изменений, в тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину и в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены 25 августа 2008 года и 12 ноября 2008 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Миронов В.О. просит изменить постановление президиума от 10 мая 2012 года и назначить ему наказание по совокупности преступлений по правилам ч. 2 ст.69 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 декабря 2011 года).

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению и приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

По смыслу ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную сторону для осужденного правил его Общей части, касающихся назначения наказания или в чем-либо ином.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ в редакцию ч. 2 ст.69 УК РФ были внесены изменения, улучшающие положение осужденного.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести,

либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Поскольку все совершенные Мироновым В.О. по совокупности преступления являются преступлениями средней тяжести, окончательное наказание ему должно быть назначено по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

При этом судебная коллегия находит справедливым снизить наказание, назначенное Миронову по совокупности преступлений и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Миронова В.О. удовлетворить.

Постановление президиума Забайкальского краевого суда от 10 мая 2012 года в отношении **МИРОНОВА В[redacted] О[redacted]** изменить, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) и ч. 1 ст. 166 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ назначить Миронову В.О. путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказание в виде двух лет семи месяцев лишения свободы.

Наказание, назначенное Миронову В.О. на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, снизить до пяти лет десяти месяцев одного дня лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]