



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ13-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Астахова С.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Гашимовой С.Ф. кызы, действующей в интересах несовершеннолетних Аббасова Г.А. и Аббасова А.А., к Соловьевой Л.А., Аббасову А.А. о нечинении препятствий в пользовании квартирой по кассационной жалобе Гашимовой С.Ф. кызы на определение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гашимова С.Ф. кызы обратилась в интересах несовершеннолетних детей в суд с иском к Соловьевой Л.А., Аббасову А.А. о нечинении препятствий в пользовании кв. № [] в д. № [] по [], сославшись на то, что несовершеннолетние дети Аббасов Г.А. и Аббасов А.А. зарегистрированы и проживают в указанной квартире, в июле 2012 г. ответчики установили новые дверные замки на входную дверь чем препятствуют истцу и ее детям пользоваться жилым помещением.

Определением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2012 г., оставленным без изменения определением судебной

коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2012 г., исковое заявление Гашимовой С.Ф. кызы, действующей в интересах несовершеннолетних Аббасова Г.А. и Аббасова А.А., возвращено в связи с неподсудностью спора районному суду.

В кассационной жалобе Гашимова С.Ф. кызы просит отменить определение судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2012 г., как вынесенные с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2013 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при решении вопроса о принятии к производству искового заявления Гашимовой С.Ф. кызы.

Возвращая исковое заявление Гашимовой С.Ф. кызы, действующей в интересах несовершеннолетних Аббасова Г.А. и Аббасова А.А., к Соловьевой Л.А., Аббасову А.А. оглы о нечинении препятствий в пользовании квартирой, судья пришел к выводу о том, что настоящий спор подсуден мировому судье по месту нахождения спорной квартиры.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав при этом, что устранение (нечинение) препятствий в пользовании квартирой является одним из элементов определения порядка пользования квартирой.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя.

Так, в силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 ГПК Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если дело неподсудно данному суду.

О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела (часть 2).

Перечень гражданских дел, подсудных по первой инстанции мировому судье, приведен в статье 23 ГПК Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 23 ГПК Российской Федерации мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции в том числе дела об определении порядка пользования имуществом.

Между тем, как видно из содержания искового заявления, истцом было заявлено требование о возложении на ответчиков обязанности не чинить препятствия в проживании в жилом помещении и передать ключи от замков входных дверей.

Таким образом, требования Гашимовой С.Ф. кзы направлены на устранение препятствий в пользовании жилым помещением, обеспечение свободного доступа в жилое помещения, то есть направлены на защиту права пользования жилым помещением в связи с невозможностью осуществления истцом данного права.

По своей правовой природе требование о возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании имуществом является самостоятельным материально-правовым требованием.

Требование об определении порядка пользования жилым помещением заявлено не было.

В связи с этим заявленные требования Гашимовой С.Ф. кзы являются самостоятельными, данные требования не направлены на определение порядка пользования жилым помещением, и как следствие неподсудны мировому судье, так как не входят в перечень дел, подсудных мировому судье, закрепленных в статье 23 ГПК Российской Федерации.

Исходя из изложенного, судом первой и апелляционной инстанций допущено неверное толкование норм процессуального права, что привело к необоснованному возврату искового заявления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции вышеуказанные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на решение вопроса о принятии иска к производству суда, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гашимовой С.Ф. кзы.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением материала в суд первой инстанции на новое рассмотрение для решения вопроса о принятии к производству искового заявления Гашимовой С.Ф. кзы.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное и разрешить вопрос в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 октября 2012 г. отменить, вопрос направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

