



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О13-21СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Мещерякова Д.А.**
при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Гараева Р.Д., кассационным жалобам осужденных Шаева А.К., Зудина М.И., Камалова Н.Р., Шарафиева Р.С., Баканина Н.А., Сумина Д.С., Каримуллина Р.Р., Булюхина К.В. и соответственно их адвокатов Краснова Р.М., Байбикова Ф.А., Миндубаевой Э.Р., Чулюкиной Т.С., Петрова А.О., Замятиной М.В., Фатыховой С.И. и Суражской Л.И., осужденного Хренова А.Е. и его адвокатов Прытковой Ю.Е. и Балафендиева Ф.М. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 10 мая 2011 г., постановленный с участием присяжных заседателей, по которому

Шаев А [redacted] **К** [redacted], [redacted]
[redacted] несудимый,
осуждён к лишению свободы по ч. 1 ст. 210 УК РФ (как указано

в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) на 12 лет,

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: март 2007 г., 17-18 августа 2009 г., 19 августа 2009 г.) на 9 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 12 сентября 2008 г., 8 октября 2008 г., 17 февраля 2009 г., 27 мая 2009 г.) на 13 лет;

по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 на 8 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 20 лет в исправительной колонии строгого режима;

Зудин М [] И [], []

[] не имеющий судимости,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) на 10 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 12 сентября и 8 октября 2008г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 9 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а» «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 16-17 февраля 2009 г., 27 мая 2009 г.) на 12 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Мухаметзянов Д [] Р [], []

[] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) на 5 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 12 сентября 2008 г.) с применением ч. 1 ст. 65 и ст. 64 УК РФ на 5 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 8 октября 2008 г., 16-17 февраля 2009 г., 27 мая 2009 г.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 8 лет, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 5 лет, с обязанностью не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться в этот орган для регистрации;

Денисов А [] **Г** [] [] []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 3 года,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) с применением ч. 1 ст. 65, ст. 64 УК РФ на 5 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 7 лет, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 5 лет, с обязанностью не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться в этот орган для регистрации;

Камалов Н [] **Р** [] [] []
[] судимый 6 декабря 2002 г. по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (с последующим приведением в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г.) к лишению свободы на 2 года, освобожденный 3 сентября 2004 г. по отбытии наказания;

оправдан по ч. 1 ст. 228 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) за отсутствием в его действиях состава преступления,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) на 4 года,

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на 8 лет,

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 г.) на 2 года,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима;

Шарафиев Р [] С [], []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) на 7 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 27 мая 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 65, ст. 64 УК РФ на 5 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 12 сентября 2008 г., 8 октября 2008 г., 17 февраля 2009 г.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 8 лет в исправительной колонии строгого режима,

мера пресечения изменена на содержание под стражей, денежный залог в сумме 300000 возвращен залогодателю;

Баканин Н [] А [], []
[] судимый 24 января

2008 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на 4 года условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден к лишению свободы по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (как указано в приговоре), с учетом приговора от 24 января 2008 г. на 5 лет, а также 4 года условно с испытательным сроком 3 года,

по ч. 1 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 6 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 12 сентября 2008 г., 8 октября 2008 г., 17 февраля 2009 г.) на 8 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 9 лет,

на основании ст. 74 УК РФ условное осуждение, назначенное приговором Советского районного суда г. Казани от 24 января 2008 г., отменено,

на основании ч. 70 УК РФ окончательно на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Минкин Н [] Р [], []
[] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 4 года,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) с применением ст. 65, 64 УК РФ на 5 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 6 лет,

на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 4 года, с обязанностью не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться в этот орган для регистрации;

Сумин Д [] С [] []
[] судимый 18 ноября 2005 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на 4 года 6 месяцев, освободившийся условно-досрочно 24 декабря 2008 г. на 1 год 2 месяца 9 дней,

осуждён к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 4 года,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 8 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 8 лет 6 месяцев,

на основании ст. 70 УК РФ, с учетом не отбытой части наказания по приговору от 18 ноября 2005 г., окончательно на 9 лет в исправительной колонии строгого режима;

Каримуллин Р [] Р [], []
[] судимый 28 февраля 2008 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 1 год условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.) с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (как указано в приговоре), с учетом приговора от 28 февраля 2008 г., на 5 лет, а также 1 год условно с испытательным сроком в 2 года,

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. N 245-ФЗ) на 4 года,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 17 февраля 2009 г.) с применением ст. 65, 64 УК РФ на 5 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 12 сентября 2008 г., 8 октября 2008 г.) с применением ст. 64 УК РФ на 7 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 8 лет,

на основании ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 28 февраля 2008 года отменено,

на основании ст. 70 УК РФ окончательно на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, мера пресечения изменена на содержание под стражей;

Шубин А

А

несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) с применением ст. 65 ч. 1 УК РФ на 4 года,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за каждый из эпизодов: 8 октября 2008 г. и 16-17 февраля 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 65, ст. 64 УК РФ на 5 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 7 лет, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 4 года, с обязанностью не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться в этот орган для регистрации;

Хренов А [] Е [] []

[], судимый 4 сентября 2007 г. по п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 8 лет 6 месяцев,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 УК РФ (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. N 245-ФЗ) на 5 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 12 сентября 2008 г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 8 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 16-17 февраля 2009 г.) на 9 лет,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на 8 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 12 лет,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору от 4 сентября 2007 г. окончательно на 19 лет в исправительной колонии особого режима;

Булюхин К [] В [] []

[] судимый 28 октября 2002 г. по ч. 4 ст. 166 УК РФ к лишению свободы на 6 лет 6 месяцев, освобожденный 28 апреля 2009 г. по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 210 (как указано в приговоре, в ред., действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ) на 5 лет,

по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на 8 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 8 октября 2008 г.) с применением ч. 1 ст. 65 УК РФ на 8 лет,

по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) (за эпизод 16-17 февраля 2009 г.) на 9 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 12 лет в исправительной колонии особого режима.

Обращены в доход государства в счет конфискации имущества: деньги в сумме [] рублей и [] долларов США, мобильный телефон, кольцо из металла белого цвета и золотое кольцо с драгоценными камнями принадлежащие Шаеву; деньги в сумме [] рублей, три мобильных телефона принадлежащие Камалову; 5 мобильных телефонов принадлежащих Мухаметзянову; 2 мобильных телефона, деньги в сумме [] рублей, цепочка с кулоном и два кольца с камнями принадлежащие Баканину.

Освобождены от ареста квартира Шарафиева, автомашины Мухаметзянова, Баканина и Каримуллина.

Принято решение по вещественным доказательствам.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационных представления и жалоб, возражений на представление и на жалобы, выступления осужденных Шаева А.К., Зудина М.И., Камалова Н.Р., Шарафиева Р.С., Баканина Н.А., Сумина Д.С., Каримуллина Р.Р., Хренова А.Е. и Булюхина К.В., их адвокатов соответственно Краснова Р.М., Мисаилиди О.С., Надысева М.Н., Кабалоевой В.М., Арутюновой И.В., Артёменко Л.Н., Захаровой Ю.Е., Паньшиной Е.Н., Краева Е.Н. и Недбая В.С., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., поддержавшего доводы, изложенные в кассационном представлении, и возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Шаев, Зудин, Шарафиев и Баканин осуждены за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями, Мухаметзянов, Камалов, Сумин, Каримуллин, Хренов и Булюхин - за участие в преступном сообществе (преступной организации).

Кроме того, Шаев, Зудин, Мухаметзянов, Денисов, Камалов, Шарафиев, Баканин, Минкин, Сумин, Каримуллин, Шубин, Хренов и

Булюхин осуждены за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, совершенные при обстоятельствах, изложенных в приговоре, а Камалов еще - за незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов и взрывных устройств.

В кассационном представлении государственный обвинитель Гараев Р.Д. просит приговор в отношении осужденных Хренова, Баканина и Каримуллина в части разрешения вопросов о назначении наказания отменить, в связи с неправильным применением уголовного закона и явной несправедливостью ввиду мягкости назначенного Баканину наказания, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей в тот же суд в ином составе. Считает, что оправдание Камалова по ч. 1 ст. 228 УК РФ за малозначительностью не в полной мере соответствует положениям ч. 2 ст. 14 УК РФ, поскольку хранение Камаловым в жилище героина в размере 0,64 г на 22 ватных тампонах стало следствием его преступной роли в организованном преступном сообществе - определителя (дегустатора) качества привезённого в г. [REDACTED] сбываемого Шаемым героина, в чем он был признан виновным. Окончательное наказание осужденному Хренову необходимо было назначать по правилам ст. 70 УК РФ, а не ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку все преступления, за которые Хренов осужден по настоящему приговору, совершены после его осуждения по приговору от 4 сентября 2007 г. и в период отбывания по нему наказания в виде лишения свободы. Наказание осужденному Баканину по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ назначено с применением положений ст. 64 УК РФ, однако принятое решение судом не мотивировано. При назначении наказания осужденным Баканину и Каримуллину суд должен был сначала отменить условное осуждение по первым приговорам, а затем уже назначать наказание на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ. Поскольку суд счел возможным при назначении наказания осужденным Каримуллину, Мухаметзянову, Шарафиеву, Минкину, Денисову и Шубину применить положения ст. 64 УК РФ, то назначенное им наказание по ст. 210 УК РФ и, соответственно, окончательное наказание подлежат снижению. Кроме того, резолютивную часть приговора в отношении всех осужденных, за исключением Шарафиева, Сумина и Каримуллина, просит дополнить указанием об оставлении каждому из них избранной меры пресечения до вступления приговора в законную силу без изменения; установить

начало исчисления срока отбывания наказания всем осужденным к лишению свободы. В дополнительном кассационном представлении просит из осуждения Камалова по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключить признак приобретения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов и взрывных устройств соответственно снизив назначенное ему наказание, а также приговор в части освобождения от ареста квартиры Шарафиева, автомашины Мухаметзянова, Баканина и Каримуллина отменить, а дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- **осужденный Шаев А.К. и его адвокат Краснов Р.М.** считают приговор незаконным, необоснованным и чрезмерно суровым. В обоснование своих доводов ссылаются на состояние здоровья Шаева, его инвалидность 2-й группы по общему заболеванию, приводя выписки из протокола судебного заседания о не доставлении Шаева в судебное заседание ввиду его болезни; на состояние здоровья его отца и наличие на иждивении Шаева несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, полагают, что приговор не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. Так, присяжные заседатели, отвечая на вопрос № 130, признали доказанным, что Камалов приобрел и хранил героин не менее 0,64 гр, но приобрел не у Шаева, следовательно, Шаев по этому эпизоду должен быть оправдан. Обращают внимание на то, что после удаления присяжных заседателей в совещательную комнату в связи с неясностью вердикта, присяжные в противоположную сторону изменили ответы на вопросы № 127, 128 и 129; государственный обвинитель в прениях необоснованно дал нравственно-психологическую оценку действиям осужденных, заявив, что преступления по обороту наркотиков относятся к преступлениям против общественности. Просят приговор в отношении Шаева отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

- **осужденный Зудин М.И.,** считая назначенное ему наказание чрезмерно суровым, а приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Утверждает, что в ходе судебного следствия ему и его адвокату необоснованно было отказано в исследовании доказательств; в вопросный лист не были внесены вопросы,

предложенные стороной защиты, что повлияло на выводы присяжных о его виновности; поставленные перед присяжными вопросы не отображали в полной мере предъявленное ему обвинение, а полученные ответы не свидетельствуют о его причастности к преступному сообществу; отвечая на вопросы о снисхождении, присяжные дали неполные ответы – «да» или «нет», без пояснений - «заслуживает» или «не заслуживает». Обращает внимание на то, что присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты ранее предусмотренного законом времени, поскольку, по его мнению, присяжные заседатели должны были обсуждать каждый вопрос не менее 3 часов. Указывает на лишение его возможности заявить о тенденциозности коллегии присяжных заседателей ввиду ограниченных данных о кандидатах; недостаточность времени при подготовке замечаний при обсуждении вопросного листа; плохую слышимость в зале судебного заседания; необоснованность отказа в удовлетворении отвода государственного обвинителя Габутдиновой, которая на предварительном следствии вместе со следователем уговаривала его дать ложные показания. Считает, что председательствующий проявлял обвинительный уклон, выясняя у осужденного Каримуллина не имеющие отношения к делу вопросы о том, какие дозы у начинающего наркомана и у наркомана со стажем, на сколько разовых доз можно разделить 1 кг героина; в прениях сторон необоснованно демонстрировалась составленная государственным обвинителем схема организованного преступного сообщества, поскольку в судебном заседании она не исследовалась. Ссылается на необоснованное исследование в присутствии присяжных заседателей материалов дела по эпизоду от 8 октября 2008 г., необоснованный допрос свидетеля Х [REDACTED], ранее участвовавшего в осмотре ювелирного изделия (кольца, изъятого у Шаева), и свидетеля Н [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий и других процессуальных действиях, совершенных в отношении осужденных. Кроме того, обращает внимание на неправильность изложения приговора, на противоречивый вердикт в отношении осужденных Шаева и Камалова;

- адвокат Байбиков Ф.А. в интересах осуждённого Зудина М.И., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Считает, что стороне защиты необоснованно было отказано в

исследовании доказательств перед присяжными заседателями - допросе экспертов Ф [] и К [], представителя ОАО « [] Г []. В вопросный лист не были внесены вопросы, предложенные стороной защиты об отношении обнаруженного героина 12 сентября и 8 октября 2008 г. к героину, приобретенному ранее. Кроме того, по его мнению, Зудину назначено чрезмерно суровое наказание;

- **осужденный Камалов Н.Р.** считает приговор незаконным и необоснованным. Считает, что его виновность не доказана, излагает обстоятельства дела и делает вывод о своей непричастности к преступлениям, связанным с наркотическими средствами. По его мнению, исходя из вердикта присяжных заседателей о недоказанности сбыта наркотических средств, он необоснованно осужден за приготовление к сбыту, просит его оправдать. Кроме того, считает необоснованным обращение в доход государства денежных средств в сумме [] рублей, принадлежавших его сестре К []. Каких-либо доказательств о том, что эти деньги добыты преступным путем, не имеется. Из осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ просит исключить признак приобретения. Приговор в части его оправдания по ч. 1 ст. 228 УК РФ просит оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения;

- **адвокат Миндубаева Э.Р. в интересах осуждённого Камалова Н.Р.** считает, что суд не в полной мере учел состояние здоровья Камалова, частичное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка. Просит приговор изменить, снизить назначенное Камалову наказание. Возражает против удовлетворения кассационного представления государственного обвинителя в части оправдания Камалова по ч. 1 ст. 228 УК РФ;

- **осужденный Шарафиев Р.С. и его адвокат Чулюкина Т.С.** считают приговор несправедливым, а назначенное Шарафиеву наказание чрезмерно суровым. Полагают, что суд не в полной мере учел все обстоятельства дела, состояние здоровья Шарафиева, его положительные характеристики с места работы. Кроме того, признав возможность назначения наказания ниже низшего предела, наказание по ч. 2 ст. 210 УК РФ суд назначил в пределах санкции;

- **осужденный Баканин Н.А.**, не соглашаясь с постановленным приговором ввиду чрезмерной суровости, просит снизить назначенное ему наказание. При этом оспаривает доказанность его вины в содеянном;

- **адвокат Петров А.О. в интересах осужденного Баканина Н.А.** полагает, что суд не в полной мере учел личность осужденного Баканина и назначил ему чрезмерно суровое наказание. По его мнению, положительные характеристики, признание Баканиным своей вины, раскаяние в содеянном и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, позволяли суду назначить наказание ниже низшего предела на основании ст. 64 УК РФ. Кроме того, считает, что суд необоснованно обратил в доход государства деньги в сумме [] рублей, принадлежавшие П [] – бабушке осужденного Баканина; каких-либо доказательств того, что эти деньги добыты преступным путем, не имеется;

- **осужденный Сумин Д.С.** подробно излагает обстоятельства дела, утверждает о своей невиновности в сбыте наркотических средств и участии в организованной группе. Просит приговор изменить, квалифицировать его действия как пособничество в приобретении наркотических средств, применить положения ст. 64 и 73 УК РФ;

- **адвокат Замятина М.В. в интересах осуждённого Сумина Д.С.** считает назначенное Сумину наказание чрезмерно суровым, просит приговор изменить, снизить назначенное наказание, применить правила ст. 73 УК РФ и назначенное наказание считать условным. Полагает, что положительные характеристики осужденного Сумина, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, семейное положение, наличие постоянного места жительства и работы позволяют суду сделать вывод об исключительности смягчающих наказание обстоятельств и назначить Сумину наказание ниже низшего предела;

- **осужденный Каримуллин Р.Р.** считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просит его снизить и применить положения ст. 73 УК РФ. Указывает на то, что суд признал смягчающие наказание обстоятельства исключительными, однако наказание по ч. 2 ст. 210 УК РФ назначил без учета положений ст. 64

УК РФ. Кроме того, обращает внимание на неправильное назначение ему наказания по правилам ч. 5 ст. 69 и ст. 70 УК РФ, в обоснование приводя такие же доводы, что и в кассационном представлении государственного обвинителя;

- адвокат **Фатыхова С.И.** в интересах осужденного **Каримуллина Р.Р.**, считая назначенное Каримуллину наказание чрезмерно суровым, просит его снизить и применить правила ст. 73 УК РФ;

- осужденный **Хренов А.Е.** выражает несогласие с приговором, просит его отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Ссылается на недоказанность его участия в преступном сообществе, а назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым;

- адвокат **Прыткова Ю.Е.** в интересах осужденного **Хренова А.Е.** просит приговор изменить, действия Хренова квалифицировать по ч. 5 ст. 33 УК РФ как пособничество, а назначенное наказание смягчить;

- адвокат **Балафендиев Ф.М.** в интересах осужденного **Хренова А.Е.**, оспаривая доказанность вины осужденного Хренова, просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осужденный **Булюхин К.В.** и его адвокат **Суражская Л.И.** считают приговор несправедливым ввиду чрезмерно строгого наказания. Полагают, что по эпизоду от 8 октября 2008 г. наказание необоснованно назначено без учета положений ст. 64 УК РФ, поскольку по этому эпизоду он признан заслуживающим снисхождения. При этом адвокат ссылается на положения ч. 2 ст. 349 УК РФ. Просят применить положения ст. 64 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Кроме того осужденный Булюхин указывает на то, что в нарушение уголовно-процессуального закона в присутствии присяжных заседателей был допрошен оперуполномоченный Н [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, участия осужденных в следственных действиях, их задержания и получения от них информации о причастности к сбыту наркотических средств, по

характеризующим данным, а также свидетель Х [REDACTED] по описанию кольца, изъятого у Шаева; в прениях незаконно демонстрировалась схема организованного преступного сообщества, составленная государственным обвинителем. В связи с этим просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Государственные обвинители Ахметшин А.М. и Гараев Р.Д. в возражениях на кассационные жалобы осужденных Шаева, Зудина, Сумина, Булюхина, адвокатов Краснова, Байбикова, Замятиной, Суражской и Миндубаевой, указывая на необоснованность их доводов, просят оставить их без удовлетворения.

После возвращения уголовного дела для ознакомления осуждённых с материалами дела, от осуждённых поступили многочисленные дополнения к их кассационным жалобам, в которых они повторяют доводы, изложенные ими в своих кассационных жалобах, указывая на нарушения уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей, постановке вопросов для присяжных, нарушение порядка совещания присяжных заседателей, противоречивость вердикта, необъективность напутственного слова, недоказанность их виновности, несоблюдение принципа состязательности сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ. Сторонам вручались списки кандидатов в присяжные заседатели, позволявшие сторонам в полной мере реализовать свое право по формированию коллегии присяжных заседателей. Сторонам предоставлялась возможность принять участие в опросе каждого кандидата в целях выяснения обстоятельств, препятствующих участию кандидата в рассмотрении дела.

Вопреки доводам жалобы осужденного Зудина, сторонам была также предоставлена возможность реализовать свое право и заявить о тенденциозности образованной коллегии присяжных заседателей, однако таких заявлений от сторон, в том числе от Зудина и его адвоката, не поступило.

Ходатайство Зудина об отводе государственного обвинителя Габутдиновой судом разрешено в соответствии с уголовно-процессуальным законом, сомнений в правильности отказа в его удовлетворении не имеется.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны защиты, как и стороны обвинения по представлению и исследованию доказательств председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной защиты доказательств не было. Отказ в удовлетворении ходатайства в допросе в качестве свидетелей экспертов Ф [] и К [], представителя ОАО « [] » Г [] в присутствии коллегии присяжных заседателей судом мотивирован, каких-либо сомнений в правильности принятого судом решения не имеется. Доводы жалоб осужденного Зудина и его адвоката в этой части не обоснованны.

Вопреки доводам жалоб осужденного Зудина, выяснение председательствующим у осужденного Каримуллина вопросов, касающихся размеров употребляемых доз, не свидетельствует о проявлении обвинительного уклона, поскольку, исходя из предъявленного осужденным обвинения, выяснение этих вопросов

было необходимым для правильного установления фактических обстоятельств по делу.

Судебная коллегия находит неубедительными доводы осужденного Зудина о необоснованном исследовании в присутствии присяжных заседателей материалов дела по эпизоду от 8 октября 2008 г.

Так, из протокола судебного заседания следует, что эти материалы дела были оглашены по ходатайству государственного обвинителя при отсутствии каких-либо возражений со стороны защиты всех осужденных, в том числе и осужденного Зудина, а после их исследования в судебном заседании замечаний у осужденных и их защитников не возникло.

Доводы в жалобах осужденных Зудина и Булюхина о необоснованной демонстрации государственным обвинителем перед присяжными заседателями схемы организованного преступного сообщества также являются несостоятельными, поскольку данная схема не является доказательством по делу, которое необходимо было исследовать в судебном заседании, а это всего лишь наглядное пособие для простоты восприятия речи государственного обвинителя в прениях.

Вопреки доводам в жалобах осужденного Зудина и его адвоката Байбикова Ф.А., вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному осужденным обвинению, в том числе обвинению, предъявленному Зудину.

Каких-либо противоречий между предъявленным осужденным обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы полные и понятны.

Вопреки доводам содержащимся в жалобе осужденного Шаева, исправление ответов на вопросы № 127 и 129 не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона и не может быть признано незаконным, влекущим отмену приговора по этим основаниям, поскольку эти исправления были сделаны присяжными в совещательной комнате после их возвращения туда в соответствии с ч. 2 ст. 345 УПК РФ в связи с противоречивостью вердикта в этой части.

Каких-либо противоречий в вердикте, влияющих на его законность, не имеется. Приговор постановлен на основании фактических обстоятельств, установленных вердиктом, и за рамки предъявленного осужденным обвинения не выходит, в связи с чем доводы авторов жалоб об этом являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Утверждение осужденного Шаева о необходимости его оправдания по эпизоду сбыта героина в размере не менее 0,64 г несостоятельно, поскольку, как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, при ответах на вопросы № 126, 127 и 128 он признан виновным в сбыте этого героина. Непризнание того, что Камалов получил от Шаева 0,64 г героина, на правильность осуждения Шаева не влияет.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ, а сторонам была предоставлена возможность высказаться по мотивам нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности, которой они воспользовались.

Вопреки доводам в жалобе осужденного Шаева, высказывание государственного обвинителя в прениях о том, что инкриминируемые осужденным преступления относятся к преступлениям против общественности, не противоречит требованиям закона.

Доводы в жалобе осужденного Зудина о том, что присяжные заседатели вышли из совещательной комнаты ранее предусмотренного законом времени, противоречат протоколу

судебного заседания, из которого следует, что присяжные удалились в совещательную комнату в 13 часов 50 минут 19 апреля 2011 г., а вышли в 10 часов 37 минут 21 апреля 2011 г. Утверждение Зудина о том, что присяжные должны обсуждать каждый вопрос не менее 3 часов ошибочно и на законе не основано.

Доводы в жалобе Зудина о том, что ему не было предоставлено достаточно времени для подготовки замечаний при обсуждении вопросного листа, опровергаются протоколом судебного заседания, из которого следует, что проект вопросного листа был оглашен председательствующим и вручен сторонам 13 апреля 2011 г., а его обсуждение происходило 15 апреля 2011 г., то есть с предоставлением необходимого для подготовки времени.

Утверждения осужденных Зудина и Булюхина о незаконном допросе в присутствии присяжных заседателей свидетеля Х [] и оперативного работника Н [], как основания для отмены приговора, Судебная коллегия находит необоснованными.

Так, из протокола судебного заседания следует, что Х [] и Н [] были допрошены в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей как свидетели стороны обвинения, при отсутствии каких-либо возражений со стороны защиты, в том числе и со стороны осужденных Зудина и Булюхина, а также их адвокатов. При этом осужденные и их защитники активно участвовали в допросе свидетеля Н []. Однако об обстоятельствах, о которых Н [] рассказывали осужденные после их задержания, он не высказывался. Свидетель Х [] был допрошен по характеристике кольца, изъятого у Шаева, при этом каких-либо других вопросов, не относящихся к предъявленному осужденным обвинению, ему не задавалось.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что допросы свидетелей Х [] и Н [] повлияли или могли повлиять на принятие присяжными заседателями определенного решения, из материалов дела не усматривается, и, следовательно, допрос этих свидетелей не может являться основанием для отмены приговора.

Вопреки доводам жалоб, суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденных Шаева, Зудина, Мухаметзянова,

Денисова, Камалова, Шарафиева, Баканина, Минкина, Сумина, Каримуллина, Шубина, Хренова и Булюхина, в совершении которых они признаны виновными. При этом суд исходил из обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Что касается доводов жалоб о недоказанности вины осужденных, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда присяжных.

При определении вида и меры наказания осужденным суд правильно учитывал характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, степень фактического участия каждого осужденного в совершении преступлений и значение этого участия для достижения преступной цели, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, а также вердикт присяжных заседателей о снисхождении по отдельным эпизодам в отношении Зудина, Мухаметзянова, Хренова, Булюхина, Шубина, Минкина и Каримуллина.

Кроме того, суд в полной мере учел все обстоятельства, смягчающие наказание осужденным Мухаметзянову, Шарафиеву, Минкину, Сумину, Каримуллину, Шубину и Денисову, и нашел возможным назначить им наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Назначенное осужденным Шаеву, Зудину и Булюхину наказание обоснованное и справедливое, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы, содержащиеся в кассационном представлении и

кассационных жалобах, в части назначения наказания другим осужденным.

Как правильно указано в кассационном представлении, окончательное наказание осужденному Хренову необходимо было назначать по правилам ст. 70 УК РФ, а не ч. 5 ст. 69 УК РФ, поскольку все преступления, за которые Хренов осужден по настоящему приговору, совершены им после его осуждения по приговору от 4 сентября 2007 г. и в период отбывания по нему наказания в виде лишения свободы.

Кроме того, при назначении наказания осужденным Баканину и Каримуллину суд должен был сначала отменить условное осуждение по первым приговорам, а затем уже назначать наказание на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, при этом имея ввиду, что сложение наказаний в виде лишения свободы и условного лишения свободы, как это сделал суд, уголовно-процессуальный закон не допускает.

В связи с этим приговор в отношении осужденных Хренова, Баканина и Каримуллина подлежит отмене, а дело в этой части направлению на новое судебное разбирательство со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

При этом Судебная коллегия, с учетом конкретных обстоятельств совершенного преступления и роли Баканина в его совершении, не находит назначенное ему наказание по п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (за эпизод 14 августа 2007 г.) с применением положений ст. 64 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы явно несправедливым ввиду мягкости.

В связи с тем, что суд счел возможным при назначении наказания осужденным Каримуллину, Мухаметзянову, Шарафиеву, Минкину, Шубину, Денисову и Сумину применить положения ст. 64 УК РФ по всем эпизодам, то назначенное им наказание по ст. 210 УК РФ должно быть назначено ниже низшего предела, а Сумину еще и по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. Соответственно окончательное наказание также подлежит снижению.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов приведенных в кассационном представлении, о признании

необоснованным решения суда об оправдании Камалова по ч. 1 ст. 228 УК РФ за малозначительностью, поскольку оснований сомневаться в его обоснованности не имеется.

Вопреки доводам кассационного представления, необходимости для дополнения резолютивной части приговора указанием об оставлении без изменения меры пресечения до вступления приговора в законную силу в данной стадии не имеется, а начало исчисления срока отбытия наказания всем осужденным к лишению свободы может быть установлено судом, постановившим приговор, в порядке его исполнения.

Кроме того, заслуживают внимания доводы авторов жалоб в части необоснованного обращения в доход государства в счет конфискации имущества принадлежащего осужденным Шаеву, Камалову, Мухаметзянову и Баканину, а также доводы государственного обвинителя в части необоснованного освобождения от ареста квартиры Шарафиева, автомашин Мухаметзянова, Баканина и Каримуллина.

Так, сославшись на п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, суд принял решение о принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства имущества осужденных Шаева, Камалова, Мухаметзянова и Баканина, однако мотивов принятого решения не привел и не указал, на основании каких данных, исследованных в судебном заседании, он пришел к выводу о том, что это имущество получено в результате совершенных ими преступлений.

Немотивированным осталось и решение суда об освобождении от ареста квартиры Шарафиева, автомашин Мухаметзянова, Баканина и Каримуллина.

При таких обстоятельствах приговор в этой части также подлежит отмене, а дело (в этой же части) направлению на новое судебное разбирательство со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

Кроме того, Судебная коллегия находит обоснованными доводы осужденного Камалова и государственного обвинителя об исключении из осуждения Камалова по ч. 1 ст. 222 УК РФ признака

приобретения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов и взрывных устройств, поскольку в нарушение требований ст. 307 УПК РФ не установлены обстоятельства этого преступного деяния, а именно: время, место, способ совершения и т.п., составляющие объективную сторону данного преступления и подлежащие доказыванию по уголовному делу, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности.

В связи с этим назначенное Камалову наказание по ч. 1 ст. 222 УК РФ подлежит смягчению.

Кроме того, поскольку суд в приговоре указал редакцию ст. 210 УК РФ, действовавшую до изменений, внесенных Федеральным законом от 3 ноября 2009 г. № 245-ФЗ, Судебная коллегия находит необходимым уточнить, что ст. 210 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ.

Другие доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, в том числе о нарушениях уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей, необъективности напутственного слова, несоблюдении принципа состязательности сторон, Судебная коллегия находит необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Учитывая, что Баканин, Каримуллин и Хренов вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны виновными в совершении ряда преступлений, в том числе особо тяжких, Судебная коллегия считает необходимым избрать им меру пресечения – заключение под стражу на 3 месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2013 г.), Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 10 мая 2011 г. в отношении **Баканина Н. [] А. []**, **Каримуллина Р. [] Р. []** и **Хренова А. [] Е. []** в полном объеме, а также приговор в части обращения в доход государства в счет конфискации имущества принадлежащих:

Шаеву А.К. - денежных средств в сумме [] рублей, [] долларов США, мобильного телефона и двух колец; Камалову Н.Р. - денежных средств в сумме [] [] рублей и трех мобильных телефонов; Мухаметзянову Д.Р. - пяти мобильных телефонов; Баканину Н.А. - двух мобильных телефонов, денег в сумме [] рублей, цепочки с кулоном и двух колец; освобождения от ареста квартиры принадлежащей Шарафиеву, автомашин принадлежащих Мухаметзянову, Баканину и Каримуллину **отменить**, а дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей;

этот же приговор в отношении Камалова Н.Р. [] Р. [] Мухаметзянова Д. [] Р. [] Денисова А. [] Г. [] Шарафиева Р. [] С. [] Минкина Н. [] Р. [], Сумина Д. [] С. [] и Шубина А. [] А. [] изменить:

из осуждения Камалова Н.Р. по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключить признак приобретения, а назначенное ему наказание смягчить до 1 года 10 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ч.1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ, окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 10 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

назначенное Мухаметзянову Д.Р. наказание по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ смягчить до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по четырём эпизодам) и ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 5 лет;

назначенное Денисову А.Г. наказание по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ смягчить до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев; на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 5 лет;

назначенное Шарафиеву Р.С. наказание по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003г. № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ смягчить до 6 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по четырем эпизодам) и ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

назначенное Минкину Н.Р. наказание по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ смягчить до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев; на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 года;

назначенное Сумину Д.С. наказание по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ смягчить соответственно до 6 лет 6 месяцев и 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря

2003 г. № 162-ФЗ), назначить лишение свободы сроком на 7 лет; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

назначенное Шубину А.А. наказание по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ смягчить до 2 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по двум эпизодам) и ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев; на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 4 года;

в остальном приговор в отношении Камалова Н. [REDACTED], Р. [REDACTED], Мухаметзянова Д. [REDACTED], Р. [REDACTED], Денисова А. [REDACTED], Г. [REDACTED], Шарафиева Р. [REDACTED], С. [REDACTED], Минкина Н. [REDACTED], Р. [REDACTED], Сумина Д. [REDACTED], С. [REDACTED] и Шубина А. [REDACTED], А. [REDACTED], а также в отношении Шаева А. [REDACTED], К. [REDACTED], Зудина М. [REDACTED], И. [REDACTED] и Булюхина К. [REDACTED], В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

В отношении Баканина Н. [REDACTED], А. [REDACTED], Каримуллина Р. [REDACTED], Р. [REDACTED] и Хренова А. [REDACTED], Е. [REDACTED] избрать меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, то есть до 24 декабря 2013 г.

Председательствующий

Судьи