



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПГ13-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.  
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.  
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Никоновой Н.Ф. на решение Ростовского областного суда от 14 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Никоновой Н.Ф. об отмене постановления территориальной избирательной комиссии Красносулинского района от 29 июля 2013 года №16-2 о регистрации Шаповалова С.А. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Никоновой Н.Ф. адвоката Тюрина А.Б., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя территориальной избирательной комиссии Красносулинского района Ростовской области Калий Н.Б. и представителя Шаповалова С.А. Земляного А.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никонова Н.Ф., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области пятого созыва по Красносулинскому одномандатному избирательному округу № 6, обратилась в Ростовский областной суд с заявлением об отмене постановления

территориальной избирательной комиссии (на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии) Красносулинского района от 29 июля 2013 года № 16-2, которым кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области по тому же избирательному округу зарегистрирован Шаповалов С.А.

Никонова Н.Ф. полагала, что регистрация Шаповалова С.А. осуществлена с нарушением требований Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и областного закона Ростовской области от 11 июля 2006 года № 515-ЗС «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области», выразившимся в несоблюдении формы избирательных документов, в частности, сведений о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату (супругу и несовершеннолетним детям) на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах. Заявитель указала, что названные сведения поданы не в строгом соответствии с приложением № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, хотя закон не позволяет произвольно изменять формы избирательных документов.

Решением Ростовского областного суда от 14 августа 2013 года в удовлетворении заявления Никоновой Н.Ф. отказано.

В апелляционной жалобе Никоновой Н.Ф. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального права и вынесении нового решения об удовлетворении ее заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

В силу подпункта «в<sup>1</sup>» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата является наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иного закона.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 3.1 части 9 статьи 27 и частью 6 статьи 68 областного закона от 11 июля 2006 года № 515-ЗС «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области».

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ кандидат вместе с заявлением о согласии баллотироваться представляет в соответствующую избирательную комиссию сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Аналогичные положения предусмотрены частями 2 и 4 статьи 20 областного закона Ростовской области от 11 июля 2006 года № 515-3С «О выборах депутатов Законодательного Собрания Ростовской области».

Судом установлено, что кандидатом Шаповаловым С.А. представлены в избирательную комиссию сведения о размере и источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах, ценных бумагах.

Действительно, в представленном документе, поименованном «Сведения о размере и об источниках доходов, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах», отсутствуют (в наименовании и во вводной части) словосочетания «(супругу и несовершеннолетним детям)», «(доходов моих супруга и несовершеннолетних детей)», «(моим супругу и несовершеннолетним детям)». Графы «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках», «Акции и иное участие в коммерческих организациях», «Иные ценные бумаги» объединены в разделе «Имущество», хотя в приложении № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ эти графы не объединены разделом «Имущество». В графе «Иное недвижимое имущество» имеется слово «Наименование», отсутствующее в приложении № 1. В графе «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках» вместо слов «Наименование и место нахождения (адрес) банка», содержащихся в приложении № 1, указано «Наименование и адрес банка»; в этой же графе вместо слов «остаток (руб.)» указано «остаток счета (руб.)».

Оценивая доводы заявителя о нарушении формы представленного документа, суд обоснованно не признал нарушением формы (приложение № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) отсутствие в нем словосочетаний «(супругу и несовершеннолетним детям)», «(доходов моих супруга и несовершеннолетних детей)», «(моим супругу и несовершеннолетним детям)», правильно указав, что избирательным законодательством не предусмотрена обязанность представления сведений о доходах и имуществе супруга и несовершеннолетних детей кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации.

Размещение граф «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках», «Акции и иное участие в коммерческих организациях», «Иные ценные бумаги» в разделе «Имущество», изменение граф «Иное недвижимое имущество» и «Денежные средства, находящиеся на счетах в банках» правильно расценены судом как не искажающие смыслового содержания сведений (денежные средства, акции, ценные бумаги по существу относятся к сведениям об

имущественном положении гражданина) и не влияющие на содержание представленных данных.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что нарушения формы избирательного документа, о которых заявлено Никоновой Н.Ф., не являются основанием для отказа в регистрации Шаповалова С.А., поскольку требуемые в соответствии с законом сведения для регистрации в качестве кандидата в депутаты им представлены.

Доводы апелляционной жалобы Никоновой Н.Ф. аналогичны заявлявшимся при обращении в суд, выводов суда не опровергают, поэтому основанием к отмене решения суда явиться не могут.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 14 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Никоновой Н.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи