



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Д13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Фёдорова Д.А. на приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 19 декабря 2005 года, которым

ФЁДОРОВ Д. [REDACTED] А. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году лишения свободы

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.,

Взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 6 августа 2007 года приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 19 декабря 2005 года в отношении Фёдорова Д.А. изменён, действия по преступлению от 25 февраля 2005 года переквалифицированы с ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на ч.3 ст. 30-ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено с применением ст. 64 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 2 года 3 месяца; действия по преступлению от 6 октября 2005 года переквалифицированы с ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на ч.3 ст. 30-ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено с применением ст. 64 УК РФ наказание в виде лишения свободы на 2 года 3 месяца; в части осуждения Фёдорова Д.А. по ч. 1 ст. 30, ч.1 ст. 228¹ УК РФ приговор оставлен без изменения; на основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Осужденный Федоров Д.А. своевременно извещен о месте и времени судебного заседания суда надзорной инстанции, он отказался от участия в судебном заседании и также письменно отказался от помощи защитника, отказ принят судом.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего удовлетворить надзорную жалобу частично, судебная коллегия

установила:

Фёдоров Д.А. признан виновным и осужден с учетом внесенных в приговор изменений за два покушения на незаконный сбыт наркотического средства и приготовление к незаконному сбыту наркотического средства.

Согласно приговору преступления совершены 25 февраля 2005 года, 6 октября 2005 года при установленных судом обстоятельствах.

В надзорной жалобе осуждённый Фёдоров Д.А. просит отменить или изменить приговор с учетом его доводов, Ссылается на то, что дело рассмотрено в особом порядке и с него незаконно взысканы процессуальные издержки. Полагает, что проведение второй проверочной закупки было незаконным, так как новых результатов оно не принесло. Кроме того, считает, что покушение и приготовление к незаконному сбыту наркотического средства являются единым продолжаемым преступлением.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению частично.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ при особом порядке судебного разбирательства предусмотренные ст.131 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На момент постановления приговора приведенное положение уголовно-процессуального закона действовало и подлежало применению.

При таких обстоятельствах решение суда в части взыскания с Фёдорова Д.А. процессуальных издержек в сумме [] рублей подлежит отмене.

Как следует из приговора, Фёдоров Д.А. согласился с предъявленным ему обвинением и после консультации с защитником заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, при этом он осознавал характер и последствия заявленного им ходатайства.

Порядок заявления осужденным ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с предъявленным обвинением, а также порядок проведения судебного заседания и постановления приговора, предусмотренный требованиями ст. 315, 316 УПК РФ, по делу соблюден. Суд пришёл к выводу о том, что обвинение, с которым согласился Фёдоров Д.А. подтверждается собранными по делу доказательствами, и постановил обвинительный приговор.

При таких обстоятельствах доводы осужденного Фёдорова Д.А. о незаконности осуждения его за покушение на незаконный сбыт наркотического средства 6 октября 2005 года нельзя признать состоятельными, поскольку вступившие в законную силу приговор и определение суда по делу, рассмотренному в особом порядке, не могут быть пересмотрены в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Действия осужденного правильно квалифицированы, положения ст.17 УК РФ о совокупности преступлений по делу соблюдены.

В соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ новый уголовный закон имеет обратную силу при условии, что он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление.

С учетом того, что Фёдоровым Д.А. совершены два покушения на незаконный сбыт наркотического средства и приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, то есть три неоконченных тяжких преступления, при назначении ему наказания по совокупности преступлений необходимо применить положения ч.2 ст.69 УК РФ в редакции ФЗ от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ, улучшающие его положение.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Фёдорова Д.А. удовлетворить частично.

Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 19 декабря 2005 года, постановление президиума Кемеровского областного суда от 6 августа 2007 года в отношении **Фёдорова Д. [REDACTED] А. [REDACTED]** отменить в части взыскания с него процессуальных издержек в сумме [REDACTED] рублей.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30-ч. 1 ст. 228.1, ч.3 ст. 30-ч. 1 ст. 228.1, ч.1 ст. 30-ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Фёдорову Д.А. 2 года 5 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном состоявшиеся по делу в отношении Фёдорова Д.А. судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]