



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Д13-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зеленина С.Р., Чакар Р.С.
при секретаре	Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Гирича С.Е. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 10 февраля 2009 года.

по приговору Тындинского районного суда Амурской области от 24 октября 2008 г.

ГИРИЧ С.Е.,
не судимый,

осуждён по ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 10 февраля 2009 г. приговор в отношении Гирича С.Е. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Амурского областного суда от 2 июля 2012 г. приговор Тындинского районного суда Амурской области от 24 октября 2008 г. и кассационное определение судебной коллегии по

уголовным делам Амурского областного суда от 10 февраля 2009 г. в отношении Гирича С.Е. изменены - признано обстоятельством, смягчающим наказание Гирича С.Е. по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления; по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ наказание смягчено с применением ст. 62 УК РФ до 6 лет 7 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Надзорное производство возбуждено судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, осужденного Гирича С.Е. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы надзорной жалобы, прокурора Кузнецова С.В., согласившегося с основаниями возбуждения надзорного производства и судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осуждённый Гирич С.Е. указывает, что судом кассационной инстанции нарушено его права на защиту - дело рассмотрено в кассационном порядке без участия защитника.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

Право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, подсудимый, осуждённый имеют право пользоваться помощью защитника. В соответствии с ч.ч. 1,2 ст. 50 УПК РФ указанные лица вправе пригласить защитника, либо по их просьбе участие защитника обеспечивается судом, следователем, дознавателем. При этом п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, т.е. письменно.

Это требование закона по настоящему делу не выполнено.

Как видно из материалов уголовного дела, в суде первой инстанции Гирич С.В. пользовался услугами адвоката Чижиковой З.В.

Уголовное дело в отношении Гирича С.В. в кассационном порядке было рассмотрено судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда 10 февраля 2009 г. без участия адвоката.

Осуждённый Гирич С.Е. не заявлял письменный отказ от участия защитника при рассмотрении его дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, следует признать, что лишение Гирича С.Е. возможности пользоваться квалифицированной юридической помощью при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке могло повлиять на вынесение законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку суд второй инстанции проверяет приговор как по имеющимся в деле данным, так и по дополнительно представленным материалам, а явившиеся в судебное заседание стороны имеют право выступить с объяснениями, заявлять ходатайства.

По этим причинам подлежат отмене кассационное определение и постановленные в отношении Гирича С.Е. последующие судебные решения.

В связи с отменой кассационного определения, а также принимая во внимание, что Гирич С.Е. осужден за совершение особо тяжкого преступления и может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Гирича С.Е. удовлетворить частично.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 10 февраля 2009 года и постановление президиума Амурского областного суда от 2 июля 2012 г. в отношении **ГИРИЧА С. [REDACTED] Е. [REDACTED]** отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Амурского областного суда иным составом суда.

Избрать в отношении Гирича С.Е. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 18 декабря 2013 года.

Председательствующий:

Судьи: