



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-Д13-9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Зеленина С.Р., Чакар Р.С.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Елисеенкова О.А. о пересмотре приговора Турочакского районного суда Республики Алтай от 26 июля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20 сентября 2012 года (дело рассмотрено в связи с отсутствием кворума в президиуме Верховного Суда Республики Алтай).

Приговором Турочакского районного суда Республики Алтай от 26 июля 2012 года

Елисеенков О.А., [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted]
[redacted] несудимый,-

осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года. На Елисеенкова О.А. возложено исполнение обязанностей: не менять место жительства без разрешения органов, ведающих исполнением приговора.

Взыскано с Елисеенкова О.А. в счет возмещения причинного ущерба в доход государства [redacted] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20 сентября 2012 года

приговор в части гражданского иска отменен с направлением дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Также на Елисеенкова О.А. возложена обязанность не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., изложившего обстоятельства уголовного дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления адвоката Кротовой С.В., и прокурора Модестовой А.А., согласившихся с основаниями возбуждения надзорного производства, судебная коллегия

установила:

Елисеенков О.А. осужден за незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, совершенную в период с декабря 2008 года по январь 2009 года в урочище [] на территории [] района Республики [] при обстоятельствах, изложенных в описательно - мотивировочной части приговора.

Осужденный Елисеенков О.А. виновным себя не признал.

В надзорной жалобе осужденный Елисеенков О.А. просит состоявшиеся в отношении него судебные решения отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что в судебном заседании не установлена фактическая граница деляны. Кроме того, председательствующий судья М [] не могла рассматривать данное уголовное дело, поскольку рассматривала уголовное дело в отношении В [] [] по которому постановила обвинительный приговор 23 мая 2011 года и где уже оценивала доказательства виновности, которые исследовались и по его уголовному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 61 УПК РФ, судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Это требование закона по настоящему делу не выполнено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной им в определениях от 01.11.2007 года № 799-0-0, от 17.06.2008 года № 733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении

уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания и послужившим основанием для постановления приговора.

Как следует из материалов уголовного дела, Елисеенков О.А. обвинялся в незаконной рубке лесных насаждений за пределами отведенной деляны в квартале [] выделе [] участкового лесничества ГУ РА « [] лесничество», которую отвел инженер П [] [] в разработке деляны Е [] участвовал по договоренности с В []

При этом уголовное дело в отношении Е [] 12 августа 2010 года выделено в отдельное производство из уголовного дела в отношении В []

23 мая 2011 года В [] осужден по ч. 3 ст.260 УК РФ Турочакским районным судом Республики Алтай под председательством судьи М [] данный приговор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 28 июля 2011 года оставлен без изменения.

Уголовное дело в отношении Е [] также рассмотрено под председательством судьи М [] которая 26 июля 2012 года постановила обвинительный приговор по ч.3 ст.260 УК РФ.

При рассмотрении уголовных дел в судебном заседании осужденные В [] и Е [] виновными себя не признали, пояснив, что производили рубку в отведенной деляне клейменных деревьев, а инженером П [] была неверно отведена деляна.

В приговоре как в отношении В [] так и в отношении Е [], как на доказательства виновности осужденных, судья сослался на одни и те же доказательства, в частности показания свидетелей П [] Н [], К [] К [] Г [] [] протокол осмотра места происшествия от 03 июня 2009 года, ведомости перечета, уточненный расчет размера вреда, договор купли-продажи лесных насаждений от 09 октября 2008 года, договор подряда от 16 октября 2008 года, дав им соответствующую оценку.

Кроме того, в приговоре от 26 июля 2012 года в отношении Елисеенкова О.А., как на доказательства виновности осужденного в совершении преступления, подтверждения размера причиненного вреда, судья сослался на приговор от 23 мая 2011 года в отношении В [] []

Таким образом, приговор в отношении Елисеенкова О.А. постановлен судьей на основании доказательств, которые уже ранее оценивались им при постановлении приговора по предыдущему уголовному делу в отношении В [] Данное обстоятельство могло определенным образом связывать судью М [] при принятии решения по уголовному делу в отношении Елисеенкова О.А., могло повлиять на ее беспристрастность, что в силу ч.2 ст.61 УПК РФ исключало ее участие в рассмотрении данного уголовного дела.

Согласно закону постановление приговора незаконным составом суда является основанием для отмены приговора и последующих судебных решений с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, а иные доводы, изложенные в надзорной жалобе осужденного, подлежат проверке и соответствующей оценке при рассмотрении дела по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Елисеенкова О.А. удовлетворить.

Приговор Турочакского районного суда Республики Алтай от 26 июля 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 20 сентября 2012 года в отношении Елисеенкова О.А. отменить.

Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Турочакский районный суд Республики Алтай иным составом суда.

Председательствующий:

Судьи: