



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АПУ13-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Лучкиной Ж.Н., защитника Орехова А.Б. на приговор Сахалинского областного суда от 28 июня 2013 года, которым

Лучкина Ж.Н.,
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденной Лучкиной Ж.Н., защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Лучкина Ж.Н. признана виновной и осуждена за убийство малолетней Л [REDACTED] [REDACTED] 2012 года рождения.

Преступление совершено в городе [REDACTED] области в период времени с 28 февраля по 1 марта 2013 года при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденная Лучкина Ж.Н. просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Как она полагает, суд формально отнесся к ее показаниям, данным в судебном заседании. Противоречия между первыми показаниями на предварительном следствии и данными в судебном заседании показаниями объясняется оказанным на нее давлением сотрудников полиции, в отсутствие защитника. Об этом она написала заявление, и ей сообщили, что проводится проверка. Свидетель – очевидец происшествия Ш [REDACTED] не была допрошена в судебном заседании. Данные ею ранее показания не могут быть учтены при постановлении приговора, так как в момент дачи показаний Ш [REDACTED] находилась в состоянии патологического опьянения;

защитник Орехов А.Б. просит отменить приговор как незаконный, необоснованный, не соответствующий фактическим обстоятельствам дела. Доводы стороны защиты о том, что Лучкина Ж.Н. вместе с ребенком упала на пол, не могут быть опровергнуты, в том числе и заключением судебно-медицинской экспертизы и показаниями эксперта С [REDACTED] [REDACTED]. Очевидцев происшествия не имеется, проведение судебной экспертизы в подтверждение доводов стороны защиты невозможно из-за отсутствия достаточных для этого данных. Ни заключение эксперта, ни показания эксперта не могут опровергнуть того, что у ребенка обнаружена лишь травма головы, а на задней поверхности тела не обнаружено синяков и иных повреждений, что опровергает первые показания Лучкиной Ж.Н. о том, что с высоты своего роста она бросала потерпевшего спиной об пол. В судебном заседании она утверждала, что оговорила себя. На предварительном следствии его подзащитная находилась в стрессовом состоянии, не желала доказывать свою невиновность. Доводы стороны защиты о том, что после происшествия Лучкиной Ж.Н. были предприняты меры по оказанию медицинской помощи, вызову медицинских работников, не приняты во внимание и указанные обстоятельства не учтены в качестве смягчающих наказание. Время наступления смерти в заключении неверно без учета значимых для его установления обстоятельств.

В возражениях на доводы апелляционных жалоб осужденной и защитника государственный обвинитель Ким Я.К. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Лучкиной Ж.Н. в совершении преступления основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

В основу приговора положены показания самой Лучкиной Ж.Н., которые подтверждаются доказательствами: показаниями свидетелей Ш [] К [] О [] Л [] К [] П [] [] П [] [] протоколами осмотра места происшествия, предъявления для опознания, выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями эксперта С [] [] и другими, приведенными в приговоре.

Из показаний Лучкиной Ж.Н. на предварительном следствии известно, что после употребления спиртных напитков 28 февраля 2013 года после 23 часов она пришла в комнату и стала кормить свою трёхмесячную дочь, потерпевшая стала громко плакать и не успокаивалась, не давая ей спать. Она, разозлившись на ребенка, положила её на пол, на матрац и ладонью трижды ударила дочь по лицу, отчего голова той качалась в разные стороны. От ударов Л [] [] закричала сильнее, чем еще больше рассердила её. Она, встав, подняла ребёнка с пола и, держа дочь над головой, с силой бросила на пол, отчего та в воздухе перевернулась, упала на пол головой и перестала кричать. Затем она вновь подняла дочь с пола и с высоты своего роста, уже не с такой силой, как первый раз, бросила ребенка на матрац, после чего дочь упала на спину, уже не кричала, а стала прерывисто дышать (т. 1 л.д. 112-117, 155-162, т. 2 л.д. 12-17).

Из протокола проверки показаний на месте известно, что Лучкина Ж.Н. подтвердила свои показания о том, что в состоянии алкогольного опьянения она, разозлившись, била свою дочь Л [] по лицу рукой, дважды бросала её на пол, а когда та перестала дышать и умерла, унесла её за перекресток улиц К [] и Д [] где по тропинке вышла на железнодорожные пути и на снегу оставила труп, столкнув его со снежного сугроба к бетонной стене, при этом указала место оставления ею трупа ребенка. (т. 1 л.д. 125-140).

Доводы о недопустимости первых показаний на предварительном следствии опровергаются данными протоколов допроса, в соответствии с которыми следственные действия проведены с участием защитника, при этом Лучкиной Ж.Н. были разъяснены ее права, показания она давала добровольно без какого-либо воздействия на нее, что подтверждается протоколами ее допроса, результатами проведенной в установленном законом порядке проверки, не установившей применение к Лучкиной Ж.Н. незаконных методов ведения следствия.

Судом исследованы и обоснованно отвергнуты доводы о неосторожном причинении смерти потерпевшей при падении Л [] с ребенком на руках.

Как правильно решил суд, приведенные Лучкиной Ж.Н. в судебном заседании доводы о случайном падении с ребенком на руках опровергаются её собственными показаниями о том, что она с силой бросала ребенка на пол, вследствие чего тот падал головой вниз и после этого перестал плакать, его дыхание стало прерывистым, а затем он умер, выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями эксперта в судебном заседании о механизме образования у потерпевшей закрытой черепно-мозговой травмы – бросание ребенка с ускорением головой вниз на твердую поверхность, о невозможности причинения такого телесного повреждения при случайном падении Лучкиной Ж.Н. с ребенком на руках.

Из показаний свидетеля Ш [] которая вопреки доводам Лучкиной Ж.Н., была допрошена в судебном заседании, известно, что Лучкина Ж.Н., сообщая о наступлении смерти ребенка, вела себя спокойно, не поддержала её предложение вызвать скорую помощь, но после того как у неё не получилось дозвониться, Лучкина Ж.Н. сама пыталась вызвать скорую помощь.

По обоснованному мнению суда, последующее поведение Лучкиной Ж.Н., в частности сообщение ею разных искаженных сведений о причине смерти ребенка своим знакомым О [] и Л [] ложная информация свидетелям о месте нахождения тела умершего ребёнка – в морге, тогда как она оставила его в месте, исключающем его быстрое обнаружение – за сугробом у стены нежилого помещения, также свидетельствует о том, что Лучкина Ж.Н. первоначально пыталась скрыть истинную причину смерти дочери, и опровергает доводы защитника о безразличном отношении Лучкиной Ж.Н. к себе и своей судьбе.

Не согласиться с мотивированными выводами суда оснований не имеется.

Доводы Лучкиной Ж.Н. и её защитника об оговоре её свидетелями О [] Л [] Ш [] исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Суд признал их голословными, Лучкина Ж.Н. не сообщила суду, в чем заключался оговор её каждым из перечисленных свидетелей, каких-либо веских причин для дачи неправдивых показаний по делу указанными лицами Лучкина Ж.Н. суду не сообщила, и судом таких не установлено, не приведено их и в апелляционных жалобах.

Доводы о нахождении свидетеля Ш [] в состоянии патологического опьянения опровергаются материалами дела, не содержащими данных об этом.

Судом исследованы и обоснованно отвергнуты доводы о том, что при определении времени смерти потерпевшей не учтены имеющие для этого значение обстоятельства. Оснований сомневаться в правильности установленного судом времени наступления смерти потерпевшей не имеется, выводы суда надлежащим образом мотивированы, основаны на совокупности доказательств, в числе которых выводы экспертизы, данные о времени звонков с телефона, показаний эксперта и других доказательств.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельств дела надлежащим образом мотивированы, не вызывают сомнений в своей правильности.

Действия осужденной Лучкиной Ж.Н. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного соответствует закону.

Доводы жалоб о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного Лучкиной Ж.Н. наказания не подлежат удовлетворению, так как при назначении наказания судом требования закона об учете всех, имеющих существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства учтены, в том числе тяжесть содеянного, данные о личности, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающего наказание обстоятельства, которым признано её активное содействие расследованию преступления. Наказание отвечает требованиям закона об его справедливости. Доводы стороны защиты о том, что после происшествия Лучкиной Ж.Н. были предприняты меры по оказанию медицинской помощи, вызову медицинских работников, также исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Сахалинского областного суда от 28 июня 2013 года в отношении **Лучкиной Ж [] Н []** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи

