



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Зеленина С.Р.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 сентября 2013 года дело по
кассационным жалобам осужденных Комарницкого В.Г., Стасова Ю.В.,
Наумова В.А., Прохоренко А.В. на приговор Хабаровского краевого суда
от 6 ноября 2012 года, которым

Комарницкий В.Г. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], несудимый,

осужден:

- по ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ (преступление в отношении потерпевшей
П [redacted] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения
свободы, без штрафа и ограничения свободы;

- по **ст.209 ч.1 УК РФ** с применением ст.62 ч.1 УК РФ, к 10 годам лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком **на 1 год**, с установлением, в соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ, следующих **ограничений**: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей Т [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего М [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего Б [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ, к 9 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего Б [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ, к 7 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей С [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей Р [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей И [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы.

Наумов В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
ранее не судимый,

- по **ст.209 ч.2 УК РФ** с применением ст.62 ч.1 УК РФ, к **8 годам 6 месяцам** лишения свободы, без штрафа с ограничением свободы сроком на **7 месяцев**, с установлением, в соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ, следующих **ограничений**: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия **специализированного государственного органа**, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего М [REDACTED] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;

- по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Б [REDACTED] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;

- по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ (преступление в отношении потерпевшего Б [REDACTED] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Наумову В. [REDACTED] А. [REDACTED]**у назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде **10 лет 6 месяцев** лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на **7 месяцев**, с установлением, в соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ, следующих **ограничений**: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев в исправительной колонии **строгого режима.**

Стасов Ю [REDACTED] В [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден:

- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей П [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.209 ч.2 УК РФ**, с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа с ограничением свободы сроком на **7 месяцев**, с установлением, в соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ, следующих **ограничений**: не изменять место жительства или пребывания, место работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей Т [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего М [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего Б [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшего Б [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К [] с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Стасову Ю [] В []** назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде **10 лет** лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на **7 месяцев**, с установлением, в соответствии со ст.53 ч.1 УК РФ, следующих **ограничений**: не изменять место жительства или пребывания, место

работы, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (по месту жительства осужденного) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии **строгого режима**.

Прохоренко А. [] В. []
 []
 []
 [] [] [] [] [] [] []
 []
 []
 [] судимости не
 имеющий,

осужден:

- по **ст.209 ч.2 УК РФ** с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К. []) с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.161 ч.3 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей Р. []) с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей И. []) с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;
- по **ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ** (преступление в отношении потерпевшей К. []) с применением ст.62 ч.1 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание **Прохоренко А. [] В. []** назначено по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 9 лет лишения свободы, без штрафа и ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии **строгого режима**.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснение осужденных Комарницкого В.Г., Стасова Ю.В., Наумова В.А., Прохоренко А.В., адвокатов Филиппова С.Г., Бондаренко В.Х., Курлянцева Е.В., Кротовой

С.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору признаны виновными:

Комарницкий В.Г. и Стасов Ю.В., в том, что 23.09.2010г. около 15 часов совершили грабеж в отношении П [] то есть открытое хищение чужого имущества, организованной группой.

Комарницкий В.Г. в том, что создал (организовал) устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан, руководил такой группой (бандой), Стасов Ю.В., Наумов В.А., Прохоренко А.В. участвовали в устойчивой вооруженной группе (банде) под руководством Комарницкого В.Г. и в совершаемых ею нападениях.

Комарницкий В.Г., в том, что являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно со Стасовым Ю.В. – участником устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 28.09.2010г. около 23 часов 15 минут совершили в отношении потерпевшего К [] разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно со Стасовым Ю.В. – участником устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 01.10.2010г. около 20 часов 30 минут совершили в отношении потерпевшей Т [] грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно со Стасовым Ю.В., Наумовым В.А. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, в период времени с 23 часов 30 минут 08.10.2010г. до 00 часов 30 минут 09.10.2010г. совершили в отношении потерпевшего М [] разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно со Стасовым Ю.В., Наумовым В.А. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 09.10.2010г. около 02 часов совершили в отношении потерпевшего Б [REDACTED] разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно со Стасовым Ю.В., Наумовым В.А. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 09.10.2010г. около 21 часа совершили в отношении потерпевшего Б [REDACTED] разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно со Стасовым Ю.В., Наумовым В.А. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 12.10.2010г. в период времени с 20 часов 25 минут до 20 часов 35 минут совершили в отношении потерпевшей К [REDACTED] грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно с Наумовым В.А. – участником устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 14.10.2010г. около 15 часов совершили в отношении потерпевшей С [REDACTED] грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно с Наумовым В.А., Стасовым Ю.В., Прохоренко А.В. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 15.10.2010г. около 21 часа 30 минут совершили в отношении потерпевшей К [REDACTED] грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно с Наумовым В.А., Прохоренко А.В. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 18.10.2010г. около 14 часов совершили в отношении потерпевшей Р [REDACTED] грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно с Наумовым В.А., Прохоренко А.В. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 18.10.2010г. около 16 часов 10 минут совершили в отношении потерпевшей И [] разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Комарницкий В.Г., являясь организатором устойчивой вооруженной группы (банды) и ее руководителем, совместно с Наумовым В.А., Прохоренко А.В. – участниками устойчивой вооруженной группы (банды), действуя организованной группой, 18.10.2010г. около 16 часов 30 минут совершили в отношении потерпевшей К [] разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в г. [] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Комарницкий В.Г. Стасов Ю.В., Наумов В.А., Прохоренко А.В., отрицают причастность к бандитизму, утверждают, что Комарницкий не создавал банду и все они не принимали участия в таковой, устойчивости и сплоченности не было, они состояли лишь в приятельских отношениях, нападения на граждан не планировали, роли не распределяли, действовали в каждом случае спонтанно, нападая на случайных прохожих. Считают, что не имелось вооруженности банды, поскольку газовые пистолеты были неисправны, что подтвердила экспертиза, а пневматические пистолеты, тоже газовые, отнесенные экспертами к пневматическому оружию не могут свидетельствовать о вооруженности группы в целях ст. 209 УК РФ, поскольку имеют канал 4, 5 мм, с давлением в канале ствола не более 3 джоулей, скоростью полета не более 150 метров в секунду и не могут причинить серьезного вреда здоровью человека. Ссылаются на то, что пневматический пистолет со стертыми номерами ни одному из них не принадлежит. Считают, что действия Комарницкого, Наумова и Прохоренко, связанные с нападением на потерпевшую И [] следует квалифицировать как грабеж, поскольку потерпевшая в судебном заседании пояснила, что нападавшие не угрожали ей ножом, один из них сорвал сумку с ее плеча и они втроем убежали, на предварительном следствии она протоколы допроса не читала и не знает почему появилась запись, что ей угрожали ножом. Стасов утверждает, что не принимал участия в нападении на Б [], был с Т [] в другом месте, считает, что во время нападений не отдавал отчет своим действиям,

поскольку всегда находился в состоянии алкогольного опьянения. Прохоренко утверждает, что в ходе нападения на Р [] также не применялось оружие, и действия нападавших должны быть квалифицированы как грабеж. Комарницкий, Стасов, Наумов, Прохоренко считают назначенное им наказание чрезмерно суровым, в жалобах перечисляют смягчающие каждого из них обстоятельства, в том числе то, что они молоды, не судимы, ранее закон не нарушали, активно способствовали раскрытию преступлений, не возражают возмещать потерпевшим причиненный ущерб, раскаялись в содеянном, Прохоренко обучался в интернате, Наумов - в детском доме, где о них недостаточно заботились. Стасов помимо этого, ссылается на состояние здоровья своей матери, положительные характеристики с места жительства, Прохоренко, на имеющееся у него заболевание, Наумов на то, что его мама в преклонном возрасте, необходимо помогать сестре, которая ждет ребенка. Просят приговор в части осуждения каждого из них за бандитизм отменить, дело в этой части прекратить, квалифицировать действия в отношении потерпевших И [] и Р [] по ст. 161 УК РФ, отменить и прекратить дело в отношении Стасова по эпизоду в отношении Б [] снизить всем срок назначенного наказания в виде лишения свободы.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Топтун И.А. и потерпевший М [] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Осужденный Комарницкий В.Г. высказывает несогласие с возражениями на кассационные жалобы государственного обвинителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденных Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко в совершенных ими преступлениях подтверждаются данными, содержащимися в явках с повинной Наумова и Прохоренко, их собственными показаниями и показаниями осужденных Комарницкого и Стасова обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, с показаниями потерпевших, подтверждаются ими и другими доказательствами по делу.

Судом тщательно проверялись утверждения в судебном заседании осужденных Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко о самооговоре в результате применения к ним недозволенных методов ведения следствия и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения.

В том числе, для проверки доводов осужденных о недопустимости их показаний на предварительном следствии, в которых они признавали виновность в содеянном, в судебном заседании исследовались форма и содержание протоколов следственных действий проводимых с осужденными, материалы проверки доводов осужденных о вынужденной даче ими показаний на предварительном следствии, допрашивались лица, участвовавшие в расследовании дела – М [], Ве [], Х [], Э [], С [], Г [], а также судебно-медицинский эксперт Р [], исследовалось постановление по результатам проверки об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц.

Из дела усматривается, что проверка указанных доводов осужденных в ходе предварительного следствия являлась полной, выводы в соответствующем постановлении мотивированы и сомнений не вызывают.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Комарницким, Стасовым, Наумовым и Прохоренко проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвокатов, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко.

При этом Комарницкому, Стасову, Наумову и Прохоренко разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с их процессуальным положением, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самих себя.

Судом проверялись все данные о характере, степени тяжести, механизме причинения и давности обнаруженных у Комарницкого и Прохоренко телесных повреждений.

При этом, судом учитывалось, что перечисленным обстоятельствам дана надлежащая оценка в постановлении, вынесенном по результатам

проверки доводов Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко о применении к ним насилия, в целях добиться самооговора и оговора друг друга.

Тщательный анализ всех обстоятельств дела, позволил суду прийти к правильному выводу о том, что зафиксированные у Комарницкого и Прохоренко телесные повреждения не связаны с действиями сотрудников милиции и расследованием настоящего уголовного дела.

С учетом установленных данных, в том числе о характере, механизме причинения и давности обнаруженных у Комарницкого и Прохоренко телесных повреждений, председательствующий судья пришел к обоснованному выводу о несостоятельности доводов осужденных о самооговоре на предварительном следствии из-за применения к ним незаконных методов расследования.

Из дела также усматривается, что от допроса к допросу показания Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко на предварительном следствии (признанные судом правдивыми) носят более подробный характер, каждые их последующие показания, дополняют предыдущие и разногласий, имеющих существенное значение не содержат.

Доводы Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко о применении к ним недозволенных методов ведения следствия, суд обоснованно отнес к их способу защиты от предъявленного обвинения, имеющему цель опорочить доказательственное значение своих показаний, в которых они признавали свою вину.

Судебной коллегией учитывается и то, что в кассационных жалобах осужденные не ссылаются на применение к ним недозволенных методов ведения следствия.

Показания Комарницкого, Стасова, Наумова и Прохоренко, признанные судом правдивыми согласуются с показаниями потерпевших П [], К [], Т [] М [], Б [], Б [], К [], С [] К [] Р [], И [], К [], об обстоятельствах совершенных осужденными преступлений, свидетелей К [] Г [], С [], М [], Б [], С [] Н [] Н [] Т [] и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, подтверждаются также данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, опознания осужденных, как лиц совершивших преступления, а также оружия, данными, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Комарницким, Стасовым, Наумовым и Прохоренко в свою защиту, в том числе о непричастности осужденных к бандитизму, о том, что Комарницкий не создавал банду и не руководил ее преступной деятельностью, о том, что один из пневматических пистолетов членам группы не принадлежит, о непричастности Стасова к нападению на Б[] о том, что в ходе нападения на потерпевшую И[] не применялся меч-дубинка, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Полное и всестороннее исследование всех доказательств по делу их надлежащая оценка, позволили суду прийти к правильному выводу о том, что именно Комарницкий создал устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан и руководил такой группой (бандой).

Судом установлены и подробно приведены в приговоре действия Комарницкого по созданию банды, в том числе сговор, подыскание соучастников, приобретение оружия, разработка планов и распределение ролей между членами банды.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда об устойчивости созданной Комарницким вооруженной группы (банды), ее вооруженности, а также целях создания банды – нападение на граждан для хищения принадлежавшего им имущества.

Как правильно указано в приговоре, об устойчивости созданной Комарницким вооруженной группы (банды), ее вооруженности свидетельствует стабильность ее состава, сплоченность ее членов, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность существования банды, количество совершенных преступлений, расчет этой деятельности на длительный срок, а также то, что о наличии у членов банды оружия – пневматических пистолетов, были осведомлены все члены банды, данное оружие применялось в ряде нападений на граждан.

Анализ показаний самих осужденных, а также показаний потерпевших и свидетелей о характере преступных действий осужденных, свидетельствует о том, что совершаемые осужденными преступления тщательно планировались, роли каждого из осужденных определялись до начала нападения, в ходе совершения преступлений осужденные действовали сплоченно и согласовано, выбирали жертвы заранее, в том числе, обращали внимание на то, как одеты потерпевшие, чтобы выбрать «побогаче».

В том числе из дела усматривается, что в процессе деятельности устойчивой вооруженной группы (банды), выработанные Комарницким формы и методы противоправных действий участников банды носили постоянный характер, схема совершения преступлений была однотипной. Совместная преступная деятельность Комарницкого, Стасова, Наумова, и Прохоренко была ориентирована на получение постоянных доходов. В процессе осуществления противоправной деятельности в рамках устойчивой вооруженной группы (банды), источником доходов каждого из осужденных была преступная деятельность.

Исправность и пригодность для стрельбы пневматических пистолетов, имевшихся на вооружении банды, подтверждается показаниями об этом самих осужденных, признанными судом правдивыми, выводами судебно-баллистических экспертиз, показаниями потерпевшего К[REDACTED], рядом с головой которого был произведен выстрел из пневматического пистолета, показаниями свидетелей Н[REDACTED] Б[REDACTED] о стрельбе из пистолетов в доме по месту проживания осужденных, другими доказательствами.

По смыслу закона вооруженность банды предполагает наличие у ее участников огнестрельного или холодного, в том числе метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия.

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии» от 13 ноября 1996 года с последующими изменениями, пневматическое оружие – это оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии сжатого, сжиженного или отвержденного газа.

Согласно выводам проведенных по делу судебно-баллистических экспертиз, представленные на исследование пневматические пистолеты являются пневматическим оружием, исправны и пригодны для стрельбы (т. 1 л.д. 40-41, т. 5 л.д. 231-234).

Судебно-баллистические экспертизы по делу проведены компетентными экспертами, имеющими значительный стаж работы, их выводы в заключениях мотивированы, научно обоснованы, имеются ссылки на примененные методики исследования, использованную литературу.

В судебном заседании эксперты Л[REDACTED] и З[REDACTED] подтвердили выводы своих заключений, в том числе о том, что пневматические пистолеты исправны и пригодны к использованию.

Из показаний экспертов Л [] и З [] усматривается, что подвергшиеся исследованию пневматические пистолеты заводского изготовления, конструктивному изменению не подвергались, в полной мере соответствуют ГОСТам оружия и соответствуют требованиям, предъявляемым к пневматическому оружию, предъявляемым Федеральным законом «Об оружии» от 13 ноября 1996 года с последующими изменениями (т. 28 л.д. 176-186).

При таких данных, оснований сомневаться в правильности выводов, изложенных в судебно-баллистических экспертизах проведенных по делу у суда не имелось, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Поскольку согласно заключению экспертов, указанные пневматические пистолеты являются пневматическим оружием, а по смыслу закона пневматическое оружие свидетельствует о вооруженности банды, - следует признать правильными выводы суда о том, что наличие у членов банды созданной и руководимой Комарницким указанных пневматических пистолетов, свидетельствует о ее вооруженности.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, суд отнес имеющиеся у банды неисправные газовые пистолеты и меч-дубинку, не отнесенную экспертом к холодному оружию, не к оружию, а к иным предметам.

Доводы осужденного Стасова о непричастности к нападению на потерпевшего Б [] опровергаются показаниями самих осужденных, в той части, в которой они признаны судом правдивыми. В том числе, осужденный Наумов и в судебном заседании пояснял, что сигнал к нападению на потерпевшего Б [] подал Стасов, который отвлекал внимание Т [] от происходившего и следил за обстановкой; показаниями потерпевшего Б [] из которых усматривается, что нападавших на него было трое, двое из которых, как затем выяснилось Комарницкий и Наумов совершали активные действия по завладению его имуществом, а Стасов удерживал девушку в таком положении, чтобы ей не было видно происходившего, и внимательно смотрел по сторонам. Свидетель Т [] подтвердила в судебном заседании, что Комарницкий и Наумов напали на потерпевшего, а Стасов находясь неподалеку удерживал ее в таком положении, чтобы она не могла видеть происходившего. Ее утверждение на предварительном следствии о том, что она и Стасов убежали, опровергается совокупностью приведенных доказательств.

Доводы осужденных о том что действия Комарницкого, Наумова и Прохоренко в отношении потерпевшей И [] следует квалифицировать как грабеж, а не как разбой, поскольку они не угрожали

И [] применением насилия опасного для жизни, в том числе Прохоренко не угрожал ей применением ножа-дубинки, обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями перечисленных осужденных (в части, признанной судом правдивыми), в которых они поясняли, что, у Комарницкого не получилось с первого раза вырвать из рук И [] сумку, поскольку она ее крепко держала, тогда Прохоренко, согласно отведенной ему Комарницким роли, стал угрожать потерпевшей ножом-дубинкой, увидев которую потерпевшая отпустила сумку и они втроем с ней убежали.

Осужденный Наумов и в судебном заседании пояснял, что, поскольку у Комарницкого не получилось вырвать сумку у И [] Прохоренко стал угрожать ей ножом, увидев который потерпевшая отпустила сумку. Прохоренко в суде также пояснил, что угрожал этой потерпевшей имевшимся ножом, впоследствии изъятым у него, в то же время заявил, что не знает видела ли его потерпевшая.

Из показаний потерпевшей И [], данных ею в ходе предварительного следствия 22 февраля 2011 года, обоснованно признанных судом правдивыми, поскольку получены в установленном законом порядке и согласуются с другими доказательствами по делу, усматривается, что Комарницкий (парень № 2) напал на нее и пытался вырвать у нее из рук сумку. У него это не получилось, поскольку она ее крепко держала, Комарницкий продолжал выдергивать из ее рук сумку, но она не отпускала. Тогда Прохоренко (парень № 1), достал из-за «пазухи» нож и направил лезвие в ее сторону, она отпустила сумку, опасаясь за свою жизнь, нападавшие втроем убежали.

При этом потерпевшая И [] подробно описала увиденный нож, объяснила, почему не заявила о его применении на первоначальном допросе.

Описание ножа-дубинки, приведенное потерпевшей И [] в ходе указанного допроса, в полной мере совпадает с описанием ножа-дубинки изъятого у Прохоренко, а также с его изображением на фото-таблице приобщенной к судебно-криминалистической экспертизе (т. 4 л.д. 211).

С учетом приведенных данных судебной коллегией признается правильным решение суда, признавшего недостоверными, вызванными личными побуждениями, показания потерпевшей И [] в судебном заседании о том, что Камарницкий с первого раза вырвал из ее рук сумку, никто из нападавших ей ножом не угрожал, опасности для жизни и здоровья она не ощущала.

Судом исследованы и проанализированы в приговоре все показания потерпевшей И [REDACTED], дана надлежащая оценка ее пояснениям о процедуре допросов.

С учетом приведенных данных, того, что потерпевшая И [REDACTED] подтвердила достоверность своих подписей в протоколах допросов, с учетом показаний свидетелей М [REDACTED] и Ж [REDACTED] по процедуре допросов, того обстоятельства, что И [REDACTED] допрашивалась 22 февраля 2011 года, через непродолжительный период времени после происшедшего, по сравнению с допросом в судебном заседании, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции по оценке показаний указанной потерпевшей.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Комарницким, Стасовым, Наумовым, и Прохоренко преступлений, прийти к правильному выводу о виновности каждого из них в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

В том числе правильно, как грабеж, совершенный организованной группой квалифицированы действия Комарницкого, Наумова и Прохоренко по завладению имуществом Р [REDACTED].

Выводы суда о наличии в действиях осужденных квалифицирующего признака - совершение преступлений организованной группой, основан на материалах дела, мотивирован в приговоре и признается судебной коллегией правильным.

Решение суда о вменяемости Комарницкого, Стасова, Наумова, и Прохоренко основано на материалах дела, данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

В том числе не имелось у суда оснований считать, что Стасов во время совершения преступлений не отдавал отчет своим действиям в связи с нахождением в состоянии алкогольного опьянения.

При назначении Комарницкому, Стасову, Наумову, и Прохоренко наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них,

которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства, и все иные обстоятельства, влияющие на назначение им наказания, в том числе и перечисленные в кассационных жалобах осужденных.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных, судом не установлено.

При наличии к тому законных оснований, наказание осужденным Комарницкому, Стасову, Наумову, и Прохоренко назначено с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ,

Судом не установлено оснований к назначению осужденным Комарницкому, Стасову, Наумову, и Прохоренко наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ, а также к изменению категорий совершенных ими преступлений на менее тяжкие, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначение осужденным Комарницкому, Стасову, Наумову, и Прохоренко наказания в виде лишения свободы, с их реальной изоляцией от общества в приговоре мотивировано и является правильным.

При таких обстоятельствах, следует признать, что назначенное осужденным Комарницкому, Стасову, Наумову, и Прохоренко наказание соответствует требованиям закона.

Оснований к смягчению назначенного осужденным Комарницкому, Стасову, Наумову, и Прохоренко наказания судебной коллегией не усматривается.

В том числе не может служить основанием к безусловному смягчению наказания Наумову, то, что его мать находится в преклонном возрасте, а сестра ждет ребенка.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в порядке, установленном законом.

По изложенным основаниям приговор в отношении Комарницкого, Стасова, Наумова, и Прохоренко оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 6 ноября 2012 года в отношении Комарницкого В [] Г [], Стасова Ю [] В [], Наумова В [] А [] Прохоренко А [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Комарницкого В.Г., Стасова Ю.В., Наумова В.А., Прохоренко А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи