



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Марьина С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Вольского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области, от 15 марта 2013 г., решение судьи Вольского районного суда Саратовской области от 30 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 6 июня 2013 г., состоявшиеся отношения Марьина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Вольского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области, от 15 марта 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Вольского районного суда Саратовской области от 30 апреля 2013 г. и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 6 июня 2013 г., Марьин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Марьин С.В. просит об отмене вынесенных в отношении его судебных постановлений и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Марьина С.В. свидетельствует об отсутствии оснований для

удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для вынесения постановления о назначении Марьину С.В. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 18 декабря 2012 г. в 00 часов 25 минут в районе д. 50 по ул. Революционной в г. Вольске Саратовской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения.

Факт управления Марьиным С.В. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5), бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 4).

В силу статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Собраным по настоящему делу доказательствам была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного

разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Марьина С.В. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы о процессуальных нарушениях, допущенных в ходе производства по данному делу, основаны на неверном толковании требований закона и не влияют на законность принятых по делу постановлений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает вынесения судебных актов по делу об административном правонарушении от имени Российской Федерации.

Тот факт, что Марьин С.В. не был извещён о времени рассмотрения его надзорной жалобы в Саратовском областном суде, повлечь отмену состоявшихся по делу постановлений не может.

Положениями пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Марьина С.В. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Марьину С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Вольского района Саратовской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Вольского района Саратовской области, от 15 марта 2013 г., решение судьи Вольского районного суда Саратовской области от 30 апреля 2013 г. и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 6 июня 2013 г., вынесенные в отношении Марьина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Марьина С.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов