



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-55

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего СТЕПАЛИНА В.П.,
судей ЗЫРЯНОВА А.И., ЛИЗУНОВА В.М.
при секретаре Синьковой А.О.,
с участием прокурора Самойлова И.В.,
осужденного Долгова А.А.,
адвоката Арутюновой И.В.,

рассмотрев в судебном заседании 26 сентября 2013 года уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Щербины А.Г. и апелляционным жалобам осужденного Долгова А.А. на приговор Московского областного суда от 22 апреля 2013 года, которым

ДОЛГОВ А. [REDACTED] А. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее

судимый:

- 1). 18 ноября 2003 года, с учетом внесенных изменений, по ст. ст. 159 ч. 2 и

162 ч. 2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожденный 5 марта 2011 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ на 18 лет, с последующим ограничением свободы сроком на 2 года и возложением ограничений: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и четыре раза в месяц являться в указанный орган для регистрации;

158 ч. 1 УК РФ на 1 год; 166 ч. 1 УК РФ на 3 года; 166 ч. 1 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 23 года в исправительной колонии строгого режима, с последующим ограничением свободы сроком на 2 года и возложением ограничений: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и четыре раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Постановлено Долгова А.А. оправдать по ст. 325 ч. 2 УК РФ на основании ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

САЛЫНОВ А [] **И** []
[] []

[REDACTED] не судимый,

осужден по ст. 316 УК РФ на 1 год 4 месяца лишения свободы условно, в соответствии со ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком в 3 года и возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

По приговору суда Долгов А.А. признан виновным в том, что 27 марта 2012 года в доме № [REDACTED] деревни [REDACTED] района [REDACTED] области, в процессе ссоры, возникшей на почве того, что Долгов А.А. не расплатился с Ч [REDACTED] в полном объеме за проезд, совершил убийство Ч [REDACTED] и принял меры сокрытию трупа потерпевшего в одной из комнат дома.

После чего неправомерно завладел автомобилем Ч [REDACTED] без цели хищения.

1 апреля 2012 года Долгов А.А., не расплатившийся по месту жительства с Щ [REDACTED] за проезд и, уличенный последним в убийстве Ч [REDACTED] с целью сокрытия этого убийства, совершил убийство Щ [REDACTED]

После этого, неправомерно завладев автомобилем Щ [REDACTED] без цели хищения, Долгов А.А. совместно Салыновым А.И., принял меры к сокрытию трупа потерпевшего Щ [REDACTED] процессе которого из карманов одежды потерпевшего, похитил денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционного представления и апелляционных жалоб, возражения на них, объяснения осужденного Долгова А.А. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы жалобы, мнение

прокурора Самойлова И.В., поддержавшего доводы апелляционного представления и просившего приговор суда в отношении осужденного Салынова А.И. изменить, а в отношении осужденного Долгова А.А. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в апелляционных жалобах:

осужденный Долгов А.А. считает, что приговор суда является незаконным, ввиду неправильной квалификации его действий по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ, поскольку 27 марта 2012 года он совершил убийство Ч [] а 1 апреля 2012 года совершил убийство Щ [] который обнаружил труп Ч []

В обоснование своих доводов осужденный Долгов А.А. указывает, что вмененные ему преступления не связаны между собой, имеют разрыв во времени (3 дня), поэтому каждое преступление необходимо рассматривать в отдельности и вынести приговор по каждому эпизоду отдельно.

Исходя из этого, осужденный Долгов А.А. просит приговор суда в отношении его изменить, переквалифицировать его действия со ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ на ст. ст. 105 ч. 1 и 105 ч. 2 п. «к» УК РФ и снизить ему общий срок наказания.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Щербина А.Г., не оспаривая доказанности виновности осужденного Салынова А.И. и правильности квалификации его действий, ставит вопрос об изменении приговора и назначении ему по ст. 316 УК РФ наказания, не связанного с лишением свободы, а в возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных представления и жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Долгова А.А. в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенных преступлений, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Долгова А.А. дана правильная юридическая оценка.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никто из них, в том числе осужденный Долгов А.А. и его адвокат, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о

возобновлении судебного следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимого (т. 6 л.д. 86-103).

Судом, бесспорно, установлено, что Долгов А.А. 27 марта 2012 года по месту своего проживания, совершил убийство Ч [] после чего завладел его автомашиной, а 1 апреля 2012 года, также по месту своего проживания, совершил убийство Щ [] обнаружившего труп Ч [] с целью сокрытия факта убийства последнего.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Долгова А.А. о неправильной квалификации его действий по ст. ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ, поскольку в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 17 УК РФ, а также согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве», убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что на основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Долгова А.А. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Вместе с тем, Судебная коллегия, соглашаясь с доводами апелляционного представления, считает необходимым внести в приговор изменения в части, касающейся необоснованного назначения осужденному Салынову А.И. наказания по ст. 316 УК РФ в виде лишения свободы, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря

2011 года № 420-ФЗ), наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Из материалов дела усматривается, что отягчающих обстоятельств судом не установлено и санкцией статьи 316 УК РФ – лишение свободы является не единственным видом наказания.

Салынов А.И. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений.

В этой связи, суд, назначая Салынову А.И. наказание по ст. 316 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 4 месяца условно, с испытательным сроком в 3 года, нарушил требования Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наказание осужденному Долгову А.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, поэтому снижению не подлежит.

Оснований для изменения приговора по доводам, изложенным в апелляционных жалобах осужденного Долгова А.А., Судебная коллегия не усматривает. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 22 апреля 2013 года в отношении САЛЫНОВА А [REDACTED] И [REDACTED] изменить, с применением ст. ст. 56 ч. 1, 64 УК РФ, назначить ему по ст. 316 УК РФ наказание в виде 1 (одного) года исправительных работ по месту работы с удержанием из заработной платы в доход государства 10 %.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год и возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В остальном приговор в отношении Салынова А [REDACTED] И [REDACTED] а также в отношении Долгова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

