ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АПУ13-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы потерпевшей А[redacted] и представителя потерпевших М[redacted] М[redacted] - адвоката Швецова В.А., осужденного Яковца С.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 28 февраля 2013 года, которым

Яковец С[redacted] А[redacted]
[redacted] судимого:
05.03.2005 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным 1 год 6 месяцев;
17.03.2006 года по ч.1 ст. 161 УК РФ с применением ст. УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 21.03.2008 года по отбытию наказания,

осужден:

по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 13 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия уголовно – исполнительной инспекции; не уходить из дома в ночное время с 22 час. до 06 час., с возложением обязанности самостоятельно явиться в уголовно -

исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания; один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на 8 месяцев с удержанием 10 % заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 78 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования Яковец С.А. освобожден от назначенного по ч. 1 ст. 158 УК РФ наказания.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Яковца С.А., защитника Бондаренко В.Х., поддержавших доводы апелляционной жалобы осужденного и возражавших против доводов апелляционной жалобы потерпевшей А , и представителя потерпевших Швецова В.А., прокурора Шаруевой М.В., возражавшей против доводов апелляционных жалоб и полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Яковец С.А. признан виновным и осужден за убийство двух лиц и кражу.

Преступления совершены ночью в период времени 28-29 сентября 2010 года в отношении Б и его имущества, а также П при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

потерпевшая А , и представитель потерпевших М М - адвокат Швецов В.А. в совместной жалобе просят отменить приговор в связи с его несправедливостью. По их мнению, нельзя было назначить 12 лет лишения свободы за преступление, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы от 8 до 20 лет. Ссылаются на то, что Яковец С.А. неоднократно судим, судимости не погашены, характеризуется отрицательно, потерпевшие являются людьми, с которыми он состоял в товарищеских отношениях, и которые не предпринимали в отношении него каких-либо провокационных действий. Он не раскаялся в содеянном, после явки с повинной и дачи показаний с признанием вины, в дальнейшем от них отказался. Потерпевшим причинены

жестокие страдания убийством их детей, они не верят, что Яковец С.А. после своего освобождения не будет совершать преступлений;

осужденный Яковец С.А. в жалобе и дополнениях к ней просит отменить приговор, направить дело на новое предварительное и судебное следствие, изменить ему меру пресечения. Приговор суда, по его мнению, является необоснованным, постановленным в отсутствие доказательств. Заявленный судье отвод не был удовлетворен. Утверждает, что он не совершал преступления. Явка с повинной оформлена с нарушением закона, ему не разъяснялись его права, отсутствовал защитник, он находился в состоянии опьянения. Первый допрос произведен в ночное время, без свидания с адвокатом наедине, они не могут быть признаны доказательством по делу. Не ясно, почему в основу приговора положены показания свидетеля С [redacted] который неоднократно их изменял. Полагает, что состояние психического здоровья свидетеля С [redacted] необходимо проверить, так как ему был выписан рецепт на приобретение успокаивающего. Считает, что выводы экспертиз подтверждают его невиновность. Не приняты во внимание показания свидетелей, которые подтверждают его невиновность. Часть свидетелей по делу ничего не знают, другая часть дает ложные показания, третья – дает показания не об обстоятельствах происшествия. Оспаривает выводы суда в части оценки доказательств, в частности показаний свидетелей, выводов экспертиз, в том числе почерковедческой. Мотив преступления, как он полагает, не подтвержден доказательствами. Показания трех свидетелей об его алиби не учтены. Полагает, что показания множества свидетелей приведены в приговоре для того, чтобы запутать разбирательство дела. Считает, что показания свидетелей в протоколе судебного заседания приведены не в полном объеме. Считает, что по делу необходимо провести дополнительное расследование для изъятия ремня С [redacted] проведения дополнительных экспертиз.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы потерпевшей А [redacted] представителя потерпевших М [redacted] М [redacted] - адвоката Швецова В.А. осужденный Яковец С.А. приводит доводы о своем несогласии с их доводами, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

В возражении на доводы апелляционной жалобы осужденного Яковца С.А. защитник Обухов В.С. приводит свои доводы о несогласии с приговором, поддерживает доводы подзащитного Яковца С.А., чьи интересы он защищал в суде первой инстанции, просит удовлетворить апелляционную жалобу осужденного.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Яковца С.А. основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают. Заявленные сторонами ходатайства, в том числе в части экспертиз, по делу разрешены.

Из явки с повинной и показаний Яковца С.А. на предварительном следствии известно, что в квартире оставались он, С, Б и П После чего, он плохо помнит происходящее, так как много выпил. Помнит, что он начал драться с Б в комнате, где спал С При этом Б стоял спиной к окну, от его ударов он упал на спину, под головой появилась кровь. После этого, он больше не сопротивлялся, видимо потерял сознание. Он вынул из брюк ремень, который перекинул через шею Б и стянул ремень, когда он прекратил душить, не помнит. Когда Б перестал подавать признаки жизни, он стал душить в зале П но как, это происходило, он не помнит. С спал в той же комнате, где он душил Б. Затем он помнит, как поджигал зажигалкой белого цвета кресло, находящееся в зале. Помнит, что в квартире начался пожар, помнит, как он будил С который продолжал спать в комнате. Затем они с С на улице на поймали такси и поехали к знакомому М.

Согласно показаниям С он зашел в комнату и увидел, что Б лежит на полу, а со спины на него навалился Яковец, и обхватив Е своей правой рукой душит его таким образом. Он видел, что Е не хватает воздуха, он задыхался, а также просил Яковец отпустить его. Он подошел к ним и попытался разнять, но в этот момент Яковец ударил его один раз кулаком в лицо в правую височную область, чтобы он не лез. После этого он вышел из комнаты и отправился на кухню, в это время Яковец также продолжал душить Е. Через некоторое время на кухню зашел Яковец и сказал ему, чтобы он не лез в комнату, где он душил Е потому что ему нечего там делать, так как Е мертв. Потом Яковец снова вышел из кухни. Он какое-то время оставался на кухне, ждал, когда вернется Яковец, но его не было. Тогда он решил пойти посмотреть, где он находится, когда он зашел в ту комнату, где спала П то увидел, что между Яковцом и В происходит борьба. Он видел, как Яковец С.А. лежал на В сверху и пытался изнасиловать В он пытался снимать с нее одежду. У Яковец также были спущены штаны. В пыталась сопротивляться, говорила Яковец, чтобы он успокоился.

Доказательства в их совокупности, в числе которых показания Яковца С.А., данные им на предварительном следствии, показания свидетелей Ю[redacted] С[redacted] В[redacted] и других, выводы судебно-генотипоскопических экспертиз, экспертизы вещественных доказательств, судебно-медицинских экспертиз, амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз Яковца С.А. данные протоколов выемки, осмотра и опознания, другие доказательства, приведенные в приговоре, судом правильно оценены и на этой основе приняты решения по делу, правильность которых не вызывает сомнений ввиду их законности и обоснованности.

Мотивом совершения Яковцом С.А. убийства Б[redacted] как установил суд, послужили внезапно возникшие личные неприязненные отношения, возникшие у Яковца С.А. в ходе ссоры с Б[redacted] и переросшие в агрессию со стороны Яковца С.А. к Б[redacted] в результате чего он задушил потерпевшего.

Мотивом совершения Яковцом С.А. убийства П[redacted] согласно выводам суда, послужили внезапно возникшие личные неприязненные отношения, возникшие у Яковца С.А в ходе ссоры с П[redacted] возникшей в связи с сексуальными взаимоотношениями, которые переросли в агрессию, при этом он задушил потерпевшую.

Доводы о том, что мотив преступления не подтвержден доказательствами, опровергаются показаниями самого Яковца С.А., показаниями С[redacted] данными осмотра места происшествия о том, что у П[redacted] темные брюки спущены до щиколоток.

Действия осужденного Яковца С.А. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного им является правильной в пределах предъявленного ему обвинения.

Доводы жалоб о несправедливости приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания не подлежат удовлетворению.

Судом при назначении наказания учтены требования закона о индивидуальном подходе к назначению наказания, при этом учтены характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, отношение виновного к содеянному, условия его жизни и воспитания, его психологическое и психическое состояние в момент инкриминируемого деяния, возраст, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи. Смягчающими наказание Яковца С.А. обстоятельствами судом признаны явка с повинной, наличие

малолетнего ребенка. Обстоятельств, отягчающих наказание Яковца С.А., судом не установлено, установлено наличие судимости в несовершеннолетнем возрасте.

Доводы апелляционной жалобы потерпевшей и представителя потерпевших об ужесточении наказания при таких обстоятельствах, когда судом при назначении наказания учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства, нельзя признать состоятельными.

Доводы о том, что состояние психического здоровья свидетеля С необходимо проверить, приведены без учета того, что судом исследованы показания свидетеля К о том, что С состоял на учете с диагнозом инфантильное расстройство личности, в 2007 году снят с учета, страдает алкоголизмом с амнестическими формами, и выводы амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы о наличии у него психического и поведенческого расстройства вследствие зависимости от алкоголя, по своему психическому состоянию может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать показания.

Доводы о том, что заявленный судье отвод не был удовлетворен, не свидетельствуют о нарушении закона при разрешении отвода или проявлении судьей после разрешения отвода необъективности. Материалы судебного следствия подтверждают соблюдение судом процедуры рассмотрения дела в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом.

Утверждения о том, что показания свидетелей в протоколе судебного заседания приведены не в полном объеме, имеются искажения, приведенные в дополнениях к апелляционной жалобе, датированной 6 июня 2013 года, нельзя признать состоятельными. Согласно протоколу судебного заседания порядок и сроки принесения замечаний на протокол судебного заседания Яковцу С.А. были разъяснены, протокол был изготовлен своевременно 1 марта 2013 года, датированное 17 апреля 2013 года ходатайство Яковца С.А. о направлении ему копии протокола судебного заседания было удовлетворено, копия протокола на 255 листах осужденному направлена 24 апреля 2013 года (т.12, л.д.84-85, 184-185, 186), однако, как это следует из показаний самого Яковца С.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции он не обращался в суд за восстановлением срока на обжалование протокола судебного заседания, и не подавал замечания на протокол судебного заседания.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 28 февраля 2013 года в отношении **Яковца С А** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи