



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-695

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищеве А.В.
Селяниной Н.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ермоленко А. [] Л. [] о признании частично недействующим пункта 32 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. № 575 утверждены Правила оказания телематических услуг связи (далее – Правила), регулирующие отношения между абонентом или пользователем, с одной стороны, и оператором связи, оказывающим телематические услуги связи (далее – оператор связи), с другой стороны, при оказании телематических услуг связи. Абзацем первым пункта 32 Правил предусмотрено, что оплата оказанных телематических услуг связи может осуществляться по абонентской, повременной или комбинированной системе оплаты, по объему принятой, и (или) переданной, и (или) отправленной, и (или) обработанной, и (или) хранимой информации либо по факту оказания единичной услуги.

Ермоленко А.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенной нормы недействующей в части, допускающей внесение абонентской платы по договору оказания телематических услуг связи при отсутствии реального оказания этих услуг. В заявлении указано, что Правила противоречат нормам Гражданского кодекса

Российской Федерации и Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», в которых отсутствует определение абонентской платы. Заявитель полагает, что оспариваемое предписание нарушает права и свободы неопределенного круга лиц, поскольку возлагает на пользователей услугами связи обязанность вносить плату за несуществующие услуги (в частности, за доступ к сети Интернет) и, соответственно, допускает возможность получения оператором связи за счет таких пользователей неосновательного обогащения.

В судебном заседании Ермоленко А.Л. поддержал заявление по изложенным в нем доводам, а также ссылаясь на то, что Правила в оспариваемой части не соответствуют статьям 421, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель Правительства Российской Федерации Лапина Ю.А. заявленное требование не признала, указав на то, что Правила в оспариваемой части нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О связи» не противоречат, так как не устанавливают обязанность пользователей телематических услуг связи оплачивать эти услуги посредством абонентской платы, а определяют возможные формы оплаты услуг, которые стороны выбирают по взаимному соглашению при заключении договора, и направлены на обеспечение гражданских прав и интересов пользователей и (или) абонентов.

Заслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, изучив материалы дела и выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Ермоленко А.Л. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.). Статьей 44 Федерального закона «О связи» определено, что на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации. Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон (пункты 1, 3).

Полномочие Правительства Российской Федерации на издание для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правил, обязательных при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг), закреплено также в пункте 2 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Следовательно, принимая Правила, Правительство Российской Федерации не вышло за пределы имеющейся у него компетенции.

Утверждение заявителя о том, что оспариваемая норма не соответствует Гражданскому кодексу Российской Федерации, Федеральному закону «О связи», поскольку позволяет оператору связи при использовании абонентской системы оплаты телематических услуг связи возлагать на абонентов и (или) пользователей услуг связи обязанность по оплате услуг связи при отсутствии реального оказания этих услуг, ошибочно.

Из содержания абзаца первого пункта 32 Правил видно, что в нем говорится об оплате именно оказанных телематических услуг связи, причем как при абонентской, так и при иных системах оплаты. Таким образом, оспариваемая норма не содержит положений, обязывающих абонента и (или) пользователя телематических услуг связи, выбравших абонентскую систему оплаты услуг связи, оплачивать оператору связи не оказанные им услуги связи.

С учетом изложенного противоречия Правил как пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающему обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги, так и пункту 2 статьи 54 Федерального закона «О связи», определяющему, что основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания средств измерений, средств связи с измерительными функциями, учитывающих объем оказанных услуг связи операторами связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи, не имеется.

Довод заявителя о несоответствии оспариваемой нормы статьям 421, 423 Гражданского кодекса Российской Федерации также несостоятелен. Согласно пункту 37 Правил оплата телематических услуг связи осуществляется в соответствии с выбранным абонентом и (или) пользователем тарифом и (или) тарифным планом. Следовательно, абоненты (пользователи) свободны в выборе оптимального для них тарифа и (или) тарифного плана.

Оспаривая Правила, заявитель фактически выражает несогласие с судебными постановлениями по конкретному гражданскому делу о взыскании в пользу оператора связи платы за телематические услуги связи, которые, по его мнению, реально не оказывались. Между тем Верховный Суд Российской Федерации в рамках данного дела, рассматриваемого по первой инстанции в порядке абстрактного нормоконтроля, не вправе осуществлять проверку законности этих судебных актов, они могут быть обжалованы заявителем по правилам главы 41 ГПК РФ.

В силу части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Ермоленко А. [] Л. [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев