



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПГ13-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Баженова Ю. М. [] М. [] Алексеевой Н.Б. на решение Иркутского областного суда от 14 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Баженова Ю.М. о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 10 по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва от 25 июля 2013 года № 7/2 о регистрации кандидата Правдина М.Д.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Баженова Ю.М. Захарова О.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баженов Ю.М., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Иркутской области второго созыва по одномандатному избирательному округу № 10 (выдвинут региональным отделением Всероссийской политической партии «Партия за справедливость» в Иркутской области), обратился в Иркутский областной суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 10 от 25 июля 2013 года № 7/2

о регистрации в качестве кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Правдина М.Д., выдвинутого Иркутским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

В обоснование заявления Баженов Ю.М. указал, что Правдин М.Д. не представил в избирательную комиссию предусмотренное подпунктом 1⁶ пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» письменное уведомление о том, что не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами, что является основанием для отказа в регистрации кандидата в соответствии с подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 названного Федерального закона. Кроме того, Правдиным М.Д. не подтвержден остаток средств на специальном избирательном счете на дату представления первого финансового отчета. Представленный им первый финансовый отчет не соответствует требованиям постановления Избирательной комиссии Иркутской области от 9 апреля 2013 года № 7/68, поскольку не содержит справки об остатках средств на специальном избирательном счете. В нарушение требований подпункта «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ избирательная комиссия оставила указанное нарушение без внимания и незаконно зарегистрировала Правдина М.Д. в качестве кандидата в депутаты.

Решением Иркутского областного суда от 14 августа 2013 года в удовлетворении заявления Баженова Ю.М. отказано.

В апелляционной жалобе представителя Баженова Ю.М. Алексеевой Н.Б. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Баженова Ю.М.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иных требований, предусмотренных названным Федеральным законом, иным законом.

В силу пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основаниями отказа в регистрации кандидата являются отсутствие среди документов, предназначенных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иным законом для

уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата (подпункт «в»); наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, иного закона (подпункт «в¹»).

Аналогичные положения предусмотрены подпунктами 3, 4 пункта 7 статьи 41 закона Иркутской области от 6 апреля 2011 года № 18-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области».

Статьей 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, устанавливающей условия выдвижения кандидатов, предусмотрено, что кандидат представляет в избирательную комиссию заявление о согласии баллотироваться (пункт 2); сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах; указанные сведения представляются по форме согласно приложению № 1 к Федеральному закону от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом (пункт 3); по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации, сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей (подпункт «а» пункта 3.1); сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (подпункт «б» пункта 3.1).

Подпунктом 1^б пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ предусмотрена обязанность кандидата по представлению вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, письменного уведомления о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

Судом установлено, что Правдиным М.Д. для уведомления о его выдвижении вместе с заявлением о согласии баллотироваться представлены сведения о размере и об источниках дохода кандидата, имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах; справки о принадлежащем кандидату, его супруге и

несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, а также справки о расходах кандидата, его супруги и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Указанные сведения предоставлены по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 546.

В качестве иных документов на 2 листах, указанных в подтверждении избирательной комиссии о получении документов, Правдиным М.Д. представлены уведомление об отсутствии у него, его супруги и несовершеннолетних детей недвижимого имущества, находящегося за пределами территории Российской Федерации, обязательств имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, его супруги и несовершеннолетних детей; расходов его, его супруги и несовершеннолетних детей по сделкам по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенным в течение последних трех лет; а также заявление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

Разрешая заявление Баженова Ю.М., суд не согласился с его доводом о непредставлении Правдиным М.Д. предусмотренного подпунктом 1⁶ пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ письменного уведомления об отсутствии счетов (вкладов), наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, поскольку суду было представлено заявление Правдина М.Д. от 16 июля 2013 года, которым он уведомил избирательную комиссию о том, что не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, не владеет и не пользуется иностранными финансовыми институтами (имеется в материалах настоящего дела).

Отсутствие в этом заявлении слов «расположенных за пределами территории Российской Федерации» (применительно к иностранным банкам) обоснованно, по мнению Судебной коллегии, не расценено в качестве обстоятельства, влияющего на решение избирательной комиссии о регистрации Правдина М.Д. Суд правильно указал, что понятие «иностраный банк» является более широким, чем понятие «иностраный банк, расположенный за пределами территории Российской Федерации», поэтому Правдин М.Д., уведомив избирательную комиссию об отсутствии счетов, наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, уведомил избирательную комиссию об отсутствии таких счетов и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в том числе.

Поскольку форма письменного уведомления об отсутствии счетов в иностранных банках не установлена ни Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, ни иным законом, Разъяснения по некоторым вопросам применения законодательства, устанавливающего дополнительные требования к лицам, выдвигающимся кандидатами на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, одобренные Центральной избирательной комиссией Российской Федерации 3 июля 2013 года № 180-1-6, предусматривают, что такие уведомления могут составляться как машинописным, так и рукописным способом, с проставлением подписи кандидатом собственноручно, учитывая, что представленное Правдиным М.Д. в избирательную комиссию заявление исполнено машинописным способом, подпись в нем проставлена Правдиным М.Д. собственноручно, суд пришел к правильному выводу о выполнении Правдиным М.Д. требований подпункта 1⁶ пункта 1 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и отсутствии у окружной избирательной комиссии оснований для отказа в регистрации его в качестве кандидата в депутаты на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 названного Федерального закона.

Следует согласиться и с выводами суда относительно доводов заявителя о несоответствии представленного Правдиным М.Д. первого финансового отчета требованиям законодательства, об отсутствии справки об остатках денежных средств на специальном избирательном счете.

Из материалов дела усматривается, что Правдиным М.Д. представлены в избирательную комиссию для регистрации первый финансовый отчет, а также в числе иных документов приложение № 2 «Учет поступления и расходования денежных средств избирательного фонда кандидата» к Инструкции о порядке и формах учета и отчетности о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Иркутской области от 9 апреля 2013 года № 7/68, уведомление о реквизитах специального избирательного счета и банковская справка о поступлении денежных средств на специальный избирательный счет.

Судом установлено, что банковская справка, выданная филиалом № [REDACTED] ОАО «Сбербанк России» 16 июля 2013 года, отражает сведения о поступлении денежных средств на специальный избирательный счет кандидата Правдина М.Д. и расходовании денежных средств, находящихся на специальном избирательном счете кандидата Правдина М.Д., по состоянию на 16 июля 2013 года, а также сведения об остатке денежных средств по состоянию на 16 июля 2013 года, т.е. все необходимые сведения об остатке денежных средств на специальном избирательном счете кандидата Правдина М.Д. на ту же дату, что и сведения, включенные в первый финансовый отчет, которые предусмотрены Инструкцией о порядке и формах учета и отчетности о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов и избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области (пункт 6.3).

То обстоятельство, что справка не поименована как справка об отсутствии денежных средств, правильно не признано судом свидетельствующим о несоответствии ее требованиям закона и влекущим отмену решения избирательной комиссии о регистрации Правдина М.Д., поскольку справка и составленный на ее основании первый финансовый отчет содержат все данные, которые предусмотрены названной выше Инструкцией, обязательные требования к форме справки Инструкцией не установлены.

Таким образом, вывод суда об отсутствии оснований для отказа в регистрации Правдина М.Д., предусмотренных подпунктом «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, является правильным.

Полагая, что решение суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия не усматривает оснований к его отмене. Доводы апелляционной жалобы представителя Баженова Ю.М. таковыми основаниями не являются, поскольку выводов суда, содержащихся в решении, не опровергают.

Довод апелляционной жалобы о процессуальных нарушениях, допущенных судом, основанием к отмене решения суда явиться не может, поскольку нарушения, о которых идет речь в апелляционной жалобе, не привели и не могли привести к принятию неправильного решения, тогда как только такие процессуальные нарушения являются основанием для отмены решения суда в соответствии с частью 3 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 14 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Баженова Ю.М. Алексеевой Н.Б. - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

